

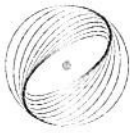
Actualización: Solicita se le reconozcan 3.85 puntos por haber alcanzado 308 horas. De lo acreditado oportunamente en el RIA surge una suma total de 251 horas, por lo tanto esta Sala entiende que corresponde otorgarle un 1 punto más es decir un total de 3 puntos en el rubro. En atención a lo expuesto, esta Sala Examinadora considera que corresponde hacer lugar parcialmente a la impugnación presentada por la Dra. LopezWoites, y modificar la puntuación otorgada en la Valoración de Antecedentes, en los términos antedichos, computando un total de 49,15 puntos por Valoración de Antecedentes y un puntaje total de 209,15 en el Orden de Mérito del cargo de Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal del Departamento Judicial Dolores." -----

4- Que ha tomado intervención el Asesor y Consultor Técnico y Jurídico según consta en las respectivas actuaciones.-----  
Por ello y con la unanimidad de las Consejeras y de los Consejeros presentes: -----

-----EL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA -----  
-----PROVINCIA DE BUENOS AIRES-----  
-----R E S U E L V E: -----

**Artículo 1°:** Aprobar en todos sus términos los informes presentados por la Sala Examinadora que interviene en el concurso convocado para **JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y**





GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL DOLORES (examen escrito del 29/11/22), respecto de las impugnaciones al orden de mérito provisorio presentados por los/as postulantes

Dr. MARIO RAFAEL PÉREZ (DNI 27.228.572), Dr. ROBERTO MERLASSINO (DNI 25.876.917), ROBERTO FALCONE (DNI 30.506.397), Dra. LOPEZ WOITES, MARIA CELESTE (DNI 31.298.525). -----

Artículo 2°: Efectuar, respecto a los/as postulantes Dr. MARIO RAFAEL PÉREZ (DNI 27.228.572), Dr. ROBERTO MERLASSINO (DNI 25.876.917), Dr. ROBERTO FALCONE (DNI 30.506.397), Dra. LOPEZ WOITES, MARIA CELESTE (DNI 31.298.525) las modificaciones o las ratificaciones en la puntuación asignada, conforme a los informes de la Sala Examinadora presentados, de acuerdo a los considerandos de la presente.

Artículo 3°: Tener presente lo resuelto al momento de la consideración del ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO para JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL DOLORES (examen escrito del 29/11/22) de acuerdo a la modificación realizada. -----

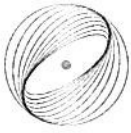
Artículo 4°: Regístrese y Notifíquese.-----

Resolución N° 3586.-----

Registro de Resoluciones.-----

Secretaría. -----

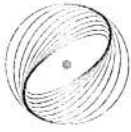
-----



VISTAS las impugnaciones presentadas al orden de mérito provisorio elaborado en el proceso de selección convocado para el cargo de JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL MAR DEL PLATA (examen escrito del 29/11/22), obrantes en los actuados caratulados: "ANDREA VERÓNICA ZARINI S/ IMPUGNACIÓN ORDEN DE MÉRITO" Expediente N° 5900-177/2024, "ROBERTO FALCONE S/ IMPUGNACIÓN ORDEN DE MÉRITO" Expediente N° 5900-147/2024; "MARÍA ANASTASIA GERULA S/ IMPUGNACIÓN ORDEN DE MÉRITO" Expediente N° 5900-164/2024. Y; -----

CONSIDERANDO: -----

1.- Que la Dra. ANDREA VERÓNICA ZARINI (DNI 21.861.163) postulante para el cargo de JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL MAR DEL PLATA (examen escrito del 29/11/22) solicita a la Sala Examinadora que revea la puntuación otorgada por Valoración de Antecedentes. En función de ello, la Sala Examinadora ha dictaminado que: "La Dra. Zarini, Andrea Verónica postulante para el cargo de Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal (Examen 29/11/2022) solicita que en los órdenes de mérito provisorios confeccionados para el Departamento Judicial Mar del Plata en la Valoración de sus Antecedentes se revise la puntuación otorgada en la siguiente categoría: - Actividad docente: Solicita se le



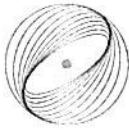
reconozcan 2 puntos por contar con 24 años de antigüedad en el cargo de Ayudante de Primera y 1,50 puntos por un año de antigüedad en el cargo de Jefa de Trabajos Prácticos, sumando un puntaje total de 3,50 puntos en la categoría.

Habiéndose verificado que lo denunciado en la impugnación no se encuentra declarado y debidamente acreditado en el RIA de acuerdo al criterio sentado por este Consejo en antecedentes similares, no corresponde reconocer puntaje cuando la carga del antecedente fue imprecisa y/o

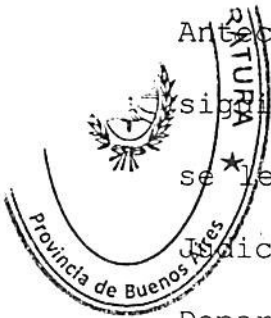
incompleta y el/la postulante pretende subsanarlo en la impugnación (conf. art. 23 Reglamento aplicable para el RIA y PODA sentado en Res. 3481, entre otras). En atención a lo expuesto, esta Sala Examinadora considera que no corresponde hacer lugar a la impugnación presentada en el Orden de Mérito del cargo de **Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal del Departamento Judicial Mar del Plata.** -----

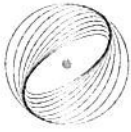
2.- Que el Dr. **ROBERTO FALCONE** (DNI 30.506.397) postulante para el cargo de **JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL MAR DEL PLATA (examen escrito del 29/11/22)** solicita a la Sala Examinadora que revea la puntuación otorgada por Valoración de Antecedentes. En función de ello, la Sala Examinadora ha dictaminado que:

"El Dr. Falcone Roberto postulante para el cargo de Juez/a



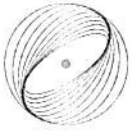
de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal (Examen 29/11/2022) solicita que en los órdenes de mérito provisorios confeccionados para los Departamentos Judiciales Dolores y Mar del Plata en la Valoración de sus Antecedentes se revise la puntuación otorgada en las siguientes categorías: - Trayectoria profesional: Solicita se le reconozca la misma puntuación en ambos Departamentos Judiciales, es decir se le reconozcan dos puntos más en el Departamento Judicial Mar del Plata. - Cargos ejecutivos en Institutos y/o Instituciones: Reclama reconocimiento de puntaje por haber sido Director Provincial en tres áreas del entonces Ministerio de Justicia y Seguridad de la Provincia vinculadas al fuero penal, en el período comprendido entre los años 2010 a 2015 (documentación incorporada en el RIA nuevo). De acuerdo al criterio sentado por este Consejo en antecedentes similares, no corresponde reconocer puntaje cuando la carga del antecedente fue imprecisa y/o incompleta y el/la postulante pretende subsanarlo en la impugnación (conf. art. 23 Reglamento aplicable para el RIA y PODA sentado en Res. 3481, entre otras). En atención a lo expuesto, esta Sala Examinadora considera que corresponde hacer lugar parcialmente a la impugnación presentada por el Dr. Falcone y modificar la puntuación otorgada en la Valoración de





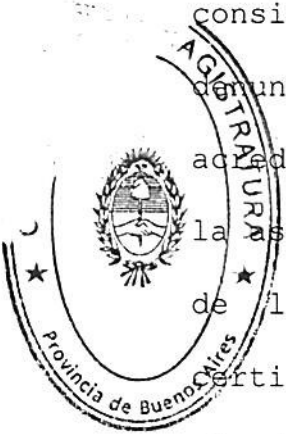
Antecedentes computando un total de 63 puntos y un puntaje total de 218 en el Orden de Mérito del cargo de Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal del Departamento Judicial Mar del Plata. Por lo expuesto, no corresponde hacer lugar a la impugnación efectuada al orden de mérito para el cargo de Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal del Departamento Dolores". -----

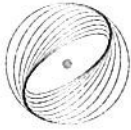
3.- Que la Dra. **MARÍA ANASTASIA GERULA (DNI 25.763.063)** postulante para el cargo de **JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL MAR DEL PLATA (examen escrito del 29/11/22)** solicita a la Sala Examinadora que revea la puntuación otorgada por Valoración de Antecedentes. En función de ello, la Sala Examinadora ha dictaminado que: "La Dra. GERULA, María Anastasia postulante para el cargo de Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal (Examen 29/11/2022) solicita que en el orden de mérito provisorio confeccionado para el Departamento Judicial Mar del Plata en la Valoración de sus Antecedentes se revise la puntuación otorgada en la siguiente categoría: - Formación Profesional y/o Académica: Solicita se le reconozcan 8 puntos por cada Especialización realizada (en Derecho Penal y en Magistratura Judicial), es decir un total de 16 puntos. Por otro lado requiere se le compute el puntaje correspondiente a los cursos de



actualización en materia de género. Al respecto cabe destacar que la Dra. Gerula ha alcanzado 18 pts. en la categoría "Formación Profesional y/o Académica"; llegando al punto de saturación. - Actividad Docente: Requiere se considere toda la actividad docente desarrollada y denunciada (18 años). Si bien en el RIA se encuentra acreditado el ejercicio del cargo de Profesora Adscripta de la asignatura Derechos Humanos y Garantías Constitucionales de la Universidad Nacional de Mar del Plata, en el certificado presentado solo consta un año de ejercicio en el mismo (2015 a 2016), y de acuerdo al criterio sentado por este Consejo en antecedentes similares, no corresponde reconocer puntaje cuando la carga del antecedente fue imprecisa y/o incompleta y el/la postulante pretende subsanarlo en la impugnación (conf. art. 23 Reglamento aplicable para el RIA y PODA sentado en Res. 3481, entre otras). En atención a lo expuesto, esta Sala Examinadora considera que no corresponde hacer lugar a la impugnación presentada en el Orden de Mérito del cargo de **Juez/a de Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal del Departamento Judicial Mar del Plata.** -----

4- Que ha tomado intervención el Asesor y Consultor Técnico y Jurídico según consta en las respectivas actuaciones.-----





Por ello y con la unanimidad de las Consejeras y de los  
Consejeros presentes: -----

-----EL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA -----  
-----PROVINCIA DE BUENOS AIRES-----

-----R E S U E L V E: -----

**Artículo 1°:** Aprobar en todos sus términos los informes

presentados por la Sala Examinadora que interviene en el  
concurso convocado para **JUEZ/A DE CÁMARA DE APELACIÓN Y**

**GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL MAR DEL PLATA (examen**

**escrito del 29/11/22)**, respecto de las impugnaciones al

orden de mérito provisorio presentados por los/as

postulantes **Dra. ANDREA VERÓNICA ZARINI (DNI 21.861.163), Dr.**

**ROBERTO FALCONE (DNI 30.506.397), Dra. MARÍA ANASTASIA**

**GERULA (DNI 25.763.063).**-----

**Artículo 2°:** Efectuar, respecto a los/as postulantes

**Dra. ANDREA VERÓNICA ZARINI (DNI 21.861.163), Dr. ROBERTO**

**FALCONE (DNI 30.506.397), Dra. MARÍA ANASTASIA GERULA (DNI**

**25.763.063),** las modificaciones o las ratificaciones en la

puntuación asignada, conforme a los informes de la Sala

Examinadora presentados, de acuerdo a los considerandos de

la presente.-----

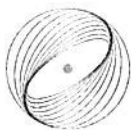
**Artículo 3°:** Tener presente lo resuelto al momento de la

consideración del **ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO** para **JUEZ/A DE**

**CÁMARA DE APELACIÓN Y GARANTÍAS DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL**







MAR DEL PLATA (examen escrito del 29/11/22) de acuerdo a la modificación realizada. -----

Artículo 4°: Regístrese y Notifíquese.-----

Resolución N° 3587.-----

Registro de Resoluciones.-----

Secretaría. -----

APROBACIÓN DE ÓRDENES DE MÉRITO DEFINITIVOS PARA PROCESOS

DE SELECCIÓN DE DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO

CRIMINAL Y CORRECCIONAL DE LOS DEPARTAMENTOS JUDICIALES LA

MATANZA, MERLO, MORENO-GENERAL RODRÍGUEZ, SAN MARTIN,

ZÁRATE-CAMPANA Y ZÁRATE CAMPANA CON ASIENTO EN ESCOBAR

[EXAMEN DEL 09-08-22]: Ante la excusación de la Consejera

Dra. Patricia Ochoa para participar en los procesos de

selección para Defensor/a Oficial para actuar ante el Fuero

Criminal y Correccional cuyos exámenes escritos se llevaran

a cabo el día 9 de agosto de 2022, se dispone que el

Consejero Dr. Carlos Lisandro Pellegrini asuma la

presidencia de la sesión durante el tratamiento de los

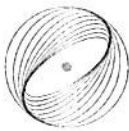
mismos. -----

Teniendo presentes lo resuelto en el día de la fecha

respecto a los órdenes de mérito provisorios elaborados el

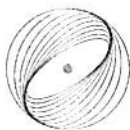
pasado 12 de marzo de 2024, para **DEFENSOR OFICIAL PARA**

**ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL DE LOS**



DEPARTAMENTOS JUDICIALES LA MATANZA, MERLO, MORENO-GENERAL  
RODRÍGUEZ, SAN MARTIN, ZÁRATE-CAMPANA Y ZÁRATE CAMPANA CON  
ASIENTO EN ESCOBAR [EXAMEN DEL 09-08-22], el Consejo de la  
Magistratura dispone considerar los órdenes de mérito de  
los procesos de selección mencionados. -----

Teniendo presente lo dispuesto por el artículo 175 de la  
Constitución de la Provincia de Buenos Aires; los artículos  
22 inc. 7, 25, 26, 27 y 28 de la Ley N° 11.868 (según texto  
Ley 15058); la Ley N° 15.316; los artículos 15 y 16 del  
Reglamento General; los artículos 1,2, 3 y 4 del Reglamento  
Complementario; el Reglamento Aplicable para el Registro  
Integral de Antecedentes de Aspirantes a la Magistratura y  
al Ministerio Público (RIA) y el Portal Digital de  
Aspirantes (PODA), la Resolución N° 2867 del 10 de mayo de  
2022 por la que se convoca a examen para cubrir cargos  
vacantes de **DEFENSOR/A OFICIAL -PARA ACTUAR ANTE EL FUERO  
CRIMINAL Y CORRECCIONAL-**, la Resolución N° 2897 del 31 de  
mayo de 2022, la Resolución N° 2978 del 12 de julio de  
2022, todas ellas del Consejo de la Magistratura de la  
Provincia de Buenos Aires y las constancias obrantes en las  
inscripciones realizadas y en el expediente formado N°5900-  
479/22, los resultados de las pruebas escritas realizadas  
el día **09 de agosto de 2022**, las entrevistas personales  
llevadas a cabo, los informes elaborados por la Sala

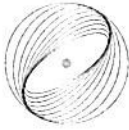


Examinadora integrada por las Consejeras y los Consejeros Dras. y Dres. Karina Paola Dib - Camilo Eduardo Petitti, Ana Laura Ramos - Inti Nahuel Pérez Aznar, Jorge Omar Frega - María Fernanda Gimenez y Sofía Vannelli - Nidia Alicia Moirano, habiendo alcanzado este estadio procedimental, se dispone aprobar los órdenes de mérito provisorios para DEFENSOR/A OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL de los Departamentos Judiciales La Matanza (4), Merlo (4), Moreno - Gral. Rodriguez (6), San Martín (3), Zarate Campana (1), Zarate Campana sede Escobar (1): -

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL  
Departamento Judicial LA MATANZA:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL La Matanza Examen del 09-08-22							
N°	POSTULANTE			PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	31616655	REYES	ANALÍA VERÓNICA	74	91	85	250
2	30924012	VÁZQUEZ NEIRA	LEONEL FERNANDO	53	96	90	239
3	31832567	DICUOLLO	MARTÍN LUCAS	48	94	95	237
4	31224075	MAGOJA	EDUARDO ESTEBAN	68.5	60	100	228.5
5	30556121	ROSSI	MARIA MERCEDES	66.9	60	100	226.9
6	27008289	CURTI	ALEJANDRO ESTEBAN	45	79	95	219
7	30103556	DOLAN	LUCAS TOMAS	64.05	62	90	216.05
8	28285221	TOMASSETTI	GABRIEL AGUSTIN	41.95	79	95	215.95
9	34145996	BOIN	CRISTIAN	44.5	80	90	214.5
10	35993302	LUQUE WICKHAM	MARÍA GUILLERMINA	30.45	82	95	207.45
11	27767656	RESCIGNO	MARIELA LETICIA	49.5	60	95	204.5
12	24365607	MARCHESE	JUAN EDGARDO	43.5	85	75	203.5
13	31422711	GARCIA	SERGIO GABRIEL	44.5	62	95	201.5
14	25376869	D'NARDO	FERNANDO NICOLÁS	46	60	95	201
15	29615302	GILESCUDERO	SERGIO FABIAN	33.5	73	90	196.5
16	35611873	SAGASTUME	PILAR	37	60	95	192



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL La Matanza Examen del 09-08-22							
17	31011135	FARULLA VAAMONDE	JAVIER FERNANDO	38	62	85	185
18	36077440	OCHOVA	FLORENCIA DAIANA NOELIA	19.5	63	95	177.5
19	23620203	BONINI	BERNARDO FRANCISCO RICARDO	20.5	66	90	176.5
20	29655835	LARUCCIA	NATALIA RUTH	20.5	65	90	175.5
21	32881625	ARAUJO	GUILLERMO OSCAR	23	62	85	170

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

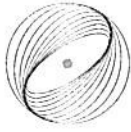
DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL  
Departamento Judicial MERLO:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL Merlo Examen del 09-08-22							
	POSTULANTE			PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	31616655	REYES	ANALÍA VERÓNICA	74	91	85	250
2	30556121	ROSSI	MARIA MERCEDES	66.9	60	100	226.9
3	27642825	GAITAN	ELIZABETH	49.5	82	95	226.5
4	27008289	CURTI	ALEJANDRO ESTEBAN	45	79	95	219
5	30103556	DOLAN	LUCAS TOMAS	64.05	62	90	216.05
6	28285221	TOMASSETTI	GABRIEL AGUSTIN	41.95	79	95	215.95
7	34145996	BOIN	CRISTIAN	38.5	80	90	208.5
8	30567156	GARCIA RICCA	MARIASOL	48	60	100	208
9	24365607	MARCHESE	JUAN EDGARDO	43.5	85	75	203.5
10	25376869	D'NARDO	FERNANDO NICOLÁS	46	60	95	201
11	27767656	RESCIGNO	MARIELA LETICIA	43.5	60	95	198.5
12	31598829	PITTELLA	MARIA VERONICA	46	61	90	197
13	29615302	GILESCUDERO	SERGIO FABIAN	33.5	73	90	196.5
14	31011135	FARULLA VAAMONDE	JAVIER FERNANDO	38	62	85	185
15	30064972	DESTÉFANO	PABLO SEBASTIÁN	34	60	90	184
16	36077440	OCHOVA	FLORENCIA DAIANA NOELIA	19.5	63	95	177.5
17	23620203	BONINI	BERNARDO FRANCISCO RICARDO	20.5	66	90	176.5
18	29655835	LARUCCIA	NATALIA RUTH	20.5	65	90	175.5
19	32881625	ARAUJO	GUILLERMO OSCAR	23	62	85	170

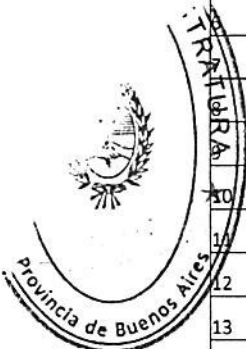
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL  
Departamento Judicial MORENO - GENERAL RODRIGUEZ:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL Moreno - General Rodríguez Examen del 09-08-22							
--	--	--	--	--	--	--	--



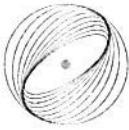
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL Moreno-General Rodríguez Examen del 09-08-22							
N°	POSTULANTE			PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	31616655	REYES	ANALÍA VERÓNICA	74	91	85	250
2	30556121	ROSSI	MARIA MERCEDES	66.9	60	100	226.9
3	27642825	GAITAN	ELIZABETH	49.5	82	95	226.5
4	30103556	DOLAN	LUCAS TOMAS	68.05	62	90	220.05
5	20206036	MARCHIANA	MARÍA IRENE	56	74	90	220
6	27008289	CURTI	ALEJANDRO ESTEBAN	45	79	95	219
7	28285221	TOMASSETTI	GABRIEL AGUSTIN	41.95	79	95	215.95
8	34145996	BOIN	CRISTIAN	38.5	80	90	208.5
9	30567156	GARCIARICCA	MARIASOL	48	60	100	208
10	31598829	PITTELLA	MARIA VERONICA	52	61	90	203
11	25376869	D'NARDO	FERNANDO NICOLÁS	46	60	95	201
12	31422711	GARCIA	SERGIO GABRIEL	43.5	62	95	200.5
13	29615302	GILESCUDERO	SERGIO FABIAN	33.5	73	90	196.5
14	33504088	BOTTA ARAMBURU	JUAN MANUEL	46.5	60	85	191.5
15	31011135	FARULLA VAAMONDE	JAVIER FERNANDO	44	62	85	191
16	38051129	DEBIASE	MARÍA	28.5	61	100	189.5
17	36077440	OCHOVA	FLORENCIA DAIANANOELIA	19.5	63	95	177.5
18	29655835	LARUCCIA	NATALIA RUTH	20.5	65	90	175.5



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL  
Departamento Judicial SAN MARTIN:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL San Martín Examen del 09-08-22							
N°	POSTULANTE			PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	31616655	REYES	ANALÍA VERÓNICA	74	91	85	250
2	30924012	VÁZQUEZ NEIRA	LEONEL FERNANDO	59	96	90	245
3	31224075	MAGOJA	EDUARDO ESTEBAN	68.5	60	100	228.5
4	30556121	ROSSI	MARIA MERCEDES	66.9	60	100	226.9
5	27008289	CURTI	ALEJANDRO ESTEBAN	45	79	95	219
6	26989441	IREGUI	JUAN CARLOS	55.5	67	95	217.5
7	32953184	FERNANDEZ DUUVIER	MARIA CATALINA	51.5	75	90	216.5
8	28285221	TOMASSETTI	GABRIEL AGUSTIN	41.95	79	95	215.95
9	30567156	GARCIARICCA	MARIASOL	54	60	100	214
10	31970160	CRESPO	JUAN PABLO	32.5	91	90	213.5



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL San Martín Examen del 09-08-22							
11	24365607	MARCHESE	JUAN EDGARDO	49.5	85	75	209.5
12	36079551	CASTAÑO	PILAR	35.4	74	100	209.4
13	34145996	BOIN	CRISTIAN	38.5	80	90	208.5
14	25376869	D'NARDO	FERNANDO NICOLÁS	52	60	95	207
15	29615302	GILESCUDERO	SERGIO FABIAN	39.5	73	90	202.5
16	25875264	SCHIPELUT	ANDREA FABIANA	47.5	62	90	199.5
17	35611873	SAGASTUME	PILAR	37	60	95	192
18	31011135	FARULLAVA AMONDE	JAVIER FERNANDO	44	62	85	191
19	43691434	ASTEGGIANO	ESTEFANIA VANESSA	42.9	63	85	190.9
20	36077440	OCHOVA	FLORENCIA DAIANA NOELIA	25.5	63	95	183.5
21	29655835	LARUCCIA	NATALIA RUTH	26.5	65	90	181.5
22	32881625	ARAUJO	GUILLERMO OSCAR	23	62	85	170

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

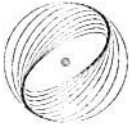
DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL  
Departamento Judicial ZÁRATE CAMPANA:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL ZÁRATE - CAMPANA Examen del 09-08-22							
N°	POSTULANTE			PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	31616655	REYES	ANALÍA VERÓNICA	74	91	85	250
2	23470477	PARBST	MARIANA	68.3	79	90	237.3
3	30556121	ROSSI	MARIA MERCEDES	72.9	60	100	232.9
4	32953184	FERNANDEZ DUVIVIER	MARIA CATALINA	57.5	75	90	222.5
5	36079551	CASTAÑO	PILAR	41.4	74	100	215.4
6	31806979	TELIZ	ANALÁURA	35.75	76	100	211.75
7	30567156	GARCIA RICCA	MARIA SOL	48	60	100	208
8	28929701	ZARATE	CAROLINA ANDREA	46	60	95	201
9	29615302	GILESCUDERO	SERGIO FABIAN	33.5	73	90	196.5
10	36077440	OCHOVA	FLORENCIA DAIANA NOELIA	19.5	63	95	177.5

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

DEFENSOR OFICIAL PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL  
Departamento Judicial ZÁRATE - CAMPANA Sede ESCOBAR:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL Zárate - Campaña sede Escobar Examen del 09-08-22							
N°	POSTULANTE			PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	31616655	REYES	ANALÍA VERÓNICA	74	91	85	250



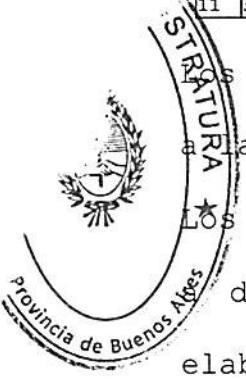
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO DEFENSOR/A OFICIAL - PARA ACTUAR ANTE EL FUERO CRIMINAL Y CORRECCIONAL Zárate- Campana sede Escobar Examen del 09-08-22							
2	23470477	PARBST	MARIANA	68.3	79	90	237.3
3	30556121	ROSSI	MARIA MERCEDES	72.9	60	100	232.9
4	32953184	FERNANDEZ DUVIVIER	MARIA CATALINA	57.5	75	90	222.5
5	36079551	CASTAÑO	PILAR	41.4	74	100	215.4
6	31806979	TELIZ	ANALaura	35.75	76	100	211.75
7	30567156	GARCIA RICCA	MARIA SOL	48	60	100	208
8	24365607	MARCHESE	JUAN EDGARDO	43.5	85	75	203.5
9	28929701	ZARATE	CAROLINA ANDREA	46	60	95	201
10	29615302	GILESCUDERO	SERGIO FABIAN	33.5	73	90	196.5
11	36077440	OCHOVA	FLORENCIA DAIANA NOELIA	19.5	63	95	177.5

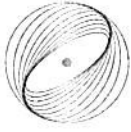
Los cuadros con el detalle de las evaluaciones se adjuntan a la presente como **ANEXO II.** -----

Los antecedentes de estos procesos de selección se pondrán a disposición del Consejo a los fines de considerar la elaboración de las ternas respectivas. -----

**APROBACIÓN DE ÓRDENES DE MÉRITO DEFINITIVOS PARA PROCESOS DE SELECCIÓN DE JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL DE LOS DEPARTAMENTOS JUDICIALES LA PLATA, LOMAS DE ZAMORA, LA MATANZA, MERLO, MORENO-GENERAL RODRÍGUEZ, MORÓN, QUILMES, SAN ISIDRO Y SAN MARTÍN [EXAMEN DEL 26-10-22]:**

Tras concluir el tratamiento relacionado con los procesos de selección para Defensor/a Oficial para actuar ante el Fuero Criminal y Correccional cuyos exámenes escritos se llevarán a cabo el día 9 de agosto de 2022, reasume la presidencia de la sesión la Consejera Dra. Patricia Fabiana Ochoa. ----

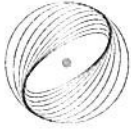




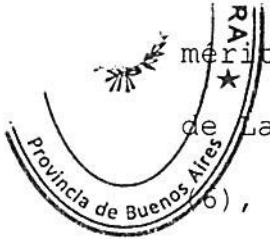
Teniendo presente lo resuelto en el día de la fecha respecto a los órdenes de mérito provisorios elaborados el pasado 12 de marzo de 2024 para **JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL DE LOS DEPARTAMENTOS JUDICIALES LA PLATA, LOMAS DE ZAMORA, LA MATANZA, MERLO, MORENO-GENERAL RODRÍGUEZ, MORÓN, QUILMES, SAN ISIDRO Y SAN MARTÍN [EXAMEN DEL 26-10-22]**, el Consejo de la Magistratura, en base a lo dispuesto por los artículos 173 y 175 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires; los artículos 22 inc. 7, 25, 26, 27 y 28 de la Ley N° 11.868 (según texto Ley 15058); la Ley N° 15.316; los artículos 15 y 16 del Reglamento General; los artículos 1,2, 3 y 4 del Reglamento Complementario; el Reglamento Aplicable para el Registro Integral de Antecedentes de Aspirantes a la Magistratura y al Ministerio Público (RIA) y el Portal Digital de Aspirantes (PODA), la Resolución N° 2989 del 2 de agosto de 2022 por la que se convoca a examen para cubrir los cargos vacantes de **JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL**, la Resolución N° 3009 del 6 de septiembre de 2022 del Consejo de la Magistratura de la Provincia de Buenos Aires y las constancias obrantes en las inscripciones realizadas y en el expediente formado N° 5900-597/22, los resultados de las pruebas escritas realizadas el día **26 de OCTUBRE de 2022**, las entrevistas personales llevadas a cabo, los informes elaborados por la Sala Examinadora







integrada por las Consejeras y los Consejeros Dras. y Dres. Gustavo Ariel Gamino - Inti Nahuel Pérez Aznar, Alfredo Diego Bonanno - Pablo Gabriel Quaranta, Rosario Marcela Sánchez - Santiago Andrés Bertamoni y Nidia Alicia Moirano - Gustavo Soos, habiendo alcanzado este estadio procedimental, se dispone aprobar los siguientes órdenes de mérito definitivos para JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL de La Matanza (2), La Plata (2), Lomas de Zamora (5), Merlo (5), Moreno-General Rodríguez (6), Morón (2), Quilmes (3), San Isidro (3), San Martín (5): -----

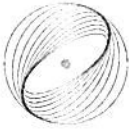


ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

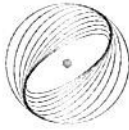
Departamento Judicial LA PLATA:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LA PLATA [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	GARDINETTI JUANPAULO	96	60	95	251
2	REYES ANALÍA VERÓNICA	80	75	95	250
3	TORRES CAROLINA JULIA	79	65	100	244
4	MASSACCESI LUCAS	62	70	100	232
5	AMBROSIS ROBERTO MARCIAL	73	60	95	228
6	DELÍBANO ELORRIETA DESIRÉE AYLÉN	52.75	90	85	227.75
7	TORRES MARA ANALIA	45.5	85	95	225.5
8	CORREA WAGNER ANALÍA MARCELA	65	70	90	225
9	CARRILLO ANALÍA INÉS	67.5	60	95	222.5
10	FEUSTEL DIEGO LEONEL	47.5	75	95	217.5
11	LANZAUSATORRE MAXIMO MIGUEL	57.25	60	100	217.25
12	BISQUERT SEBASTIÁN OSCAR	60	60	95	215
13	LAY JONATAN	39.5	80	95	214.5
14	GAMBOA PABLO	58.5	60	95	213.5

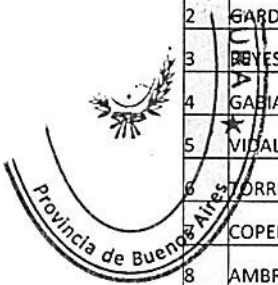


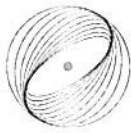
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LA PLATA [examen 26-10-22]					
15	VARGASTELMA VERÓNICA	49.9	65	95	209.9
16	SANTAMARIA GUGLIELMETTIVICTORIA	39.6	70	100	209.6
17	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
18	GONZÁLEZARZACAGUSTÍN OSCAR	58	60	90	208
19	PAGLIUCA FEDERICO JOSÉ	42.8	70	95	207.8
20	GOMEZ MAXIMILIANO	32.5	85	90	207.5
21	MUSCOLONICOLAS FRANCISCO	46	60	100	206
22	CIVITARESE HERNÁN AUGUSTO	62.5	60	80	202.5
23	DE ANTONI FLORENCIA	42.5	70	90	202.5
24	CACERES MAXIMILIANO DANIEL	42	65	95	202
25	PATETTA LEANDRO ARIEL	42	65	95	202
26	PEDRAZA MARINA PAULA	46.5	70	85	201.5
27	GONZÁLEZ ISABELLA, DOLORES	42.5	60	95	197.5
28	LÓPEZ GABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
29	FERNANDEZ CARLA NATALIA	41.5	60	95	196.5
30	RODRIGUEZ REGGIANI EMILIANO HUGO	40	60	95	195
31	BALLABRIGA MARCELO ANGEL	44.5	60	90	194.5
32	BLANCO GERMÁN	41.8	60	90	191.8
33	VARELA NICOLAS ATILIO	45.75	60	85	190.75
34	GONZÁLEZ MOLINARI MARÍA PILAR	35.5	60	95	190.5
35	BOUCHOUX MARÍA ELENA	37.5	60	90	187.5
36	LLADÓ HUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
37	GILESCUDERO SERGIO FABIÁN	31.5	60	90	181.5
38	VALDIVIA CRISTIAN EMMANUEL	31.5	60	85	176.5
39	FLEITAS LEANDRO NICOLÁS	30	60	85	175
40	SANTACRUZ ANGEL DAVID	30	60	85	175
41	LUTYLUIS ARIEL	28.5	60	85	173.5
42	MARASCHIN VANESA FERNANDA	16.5	60	95	171.5
43	GALIGNIANA ELIAS	20	60	90	170
44	LARUCCIA NATALIA RUTH	20.5	60	85	165.5
45	ARRÚ EMARÍA FERNANDA	24	60	80	164
46	SCANZANIVANESA SOLEDAD	10	60	90	160

**ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO**  
**JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL**  
**Departamento Judicial LOMAS DE ZAMORA:**



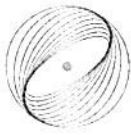
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LOMAS DE ZAMORA [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJEANTECEDENTE	PUNTAJEEXAMEN ESCRITO	PUNTAJEENTREVISTA	TOTAL
1	ELHARTRAU FERNANDO	73.4	80	100	253.4
2	GARDINETTI JUAN PAULO	96	60	95	251
3	BEYESANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
4	GABIANLUIS MIGUEL	69.5	75	90	234.5
5	VIDALJUAN PABLO	62.25	87	80	229.25
6	TORRESMARA ANALIA	45.5	85	95	225.5
7	COPERTINO LUCIA	35.15	90	100	225.15
8	AMBROSIS ROBERTOMARCIAL	67	60	95	222
9	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.25
10	LANZAUSATORREMAXIMO MIGUEL	58.25	60	100	218.25
11	FEUSTELDIEGO LEONEL	47.5	75	95	217.5
12	GRANÁJUAN MARIANOANTONIO	51.25	70	95	216.25
13	OTERONADIA SOLEDAD	46	70	100	216
14	GALLOIGNACIO	25.75	95	95	215.75
15	BISQUERT SEBASTIÁNOSCAR	60	60	95	215
16	LAYJONATAN	39.5	80	95	214.5
17	MALBERNAT MATÍAS	43.15	80	90	213.15
18	MUSCOLO NICOLASFRANCISCO	52	60	100	212
19	SANTAMARIA GUGLIEMMETTIVICTORIA	39.6	70	100	209.6
20	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
21	LUQUEWICKHAM MARÍAGUILLERMINA	38.45	80	90	208.45
22	PAGLIUCA FEDERICOJOSÉ	42.8	70	95	207.8
23	GOMEZ MAXIMILIANO	32.5	85	90	207.5
24	MOROLIDIA FABIANA	52	60	95	207
25	DECESARE SEBASTIANCARLOS	51	60	95	206
26	BARRAUD JONATHANRENE	54	61	90	205
27	ANAYAMARIA FERNANDA	44.5	60	100	204.5
28	VARGASTELMA VERÓNICA	43.9	65	95	203.9
29	CIVITARESEHERNÁN AUGUSTO	62.5	60	80	202.5
30	CAMIÑASSANTIAGO MANUEL	62	60	80	202
31	GONZÁLEZARZAC AGUSTÍNOSCAR	52	60	90	202
32	PATETTA LEANDROARIEL	42	65	95	202
33	LARRAÑAGARAMIRO MARCELOH.	71.5	60	70	201.5
34	PEDRAZA MARINAPaula	46.5	70	85	201.5





ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LOMAS DE ZAMORA [examen 26-10-22]					
35	RETAMALES GEORGINAMARIA	40.5	65	95	200.5
36	REGO GONZALO	30	80	90	200
37	CALVENTE CECILIALAURA	48	60	90	198
38	GOMEZ ANDRESGABRIEL	48	60	90	198
39	LOPEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
40	FERNANDEZ CARLANATALIA	41.5	60	95	196.5
41	RODRIGUEZ REGGIANIEMILIANO HUGO	40	60	95	195
42	BALLABRIGA MARCELOANGEL	44.5	60	90	194.5
43	ADORNO SANDRAVIVIANA	39	60	95	194
44	RAMOSPAREA DIEGO FRANCISCOA.	48.5	60	85	193.5
45	ESTEVEZ MARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
46	BLANCO GERMÁN	41.8	60	90	191.8
47	VARELA NICOLASATILIO	45.75	60	85	190.75
48	VAZQUEZ HERNAN PABLO	45	60	85	190
49	CACERESSARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
50	SCOPELLETI NATACHA SOLEDAD	24	75	90	189
51	GIORDANO SILVANA	43	60	85	188
52	LLADÓ HUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
53	VALDIVIACRISTIAN EMMANUEL	37.5	60	85	182.5
54	FERNANDEZ FERNANDO GUSTAVO	36.5	60	85	181.5
55	GILESCUDERO SERGIO FABIÁN	31.5	60	90	181.5
56	LIZARDO DAMIAN EMILIANO	31	60	90	181
57	BIONDI ALEJANDRO ANGEL	25.5	65	90	180.5
58	IBARRAJUAN	38.5	60	80	178.5
59	NAVEIRA SANTIAGO ALEJO	38.5	60	80	178.5
60	GALIGNIANA ELIAS	26	60	90	176
61	FLEITAS LEANDRO NICOLÁS	30	60	85	175
62	SANTACRUZ ANGEL DAVID	30	60	85	175
63	GIMENEZ MARCELO ARIEL	18.5	60	95	173.5
64	LUTY LUIS ARIEL	28.5	60	85	173.5
65	MEDINA MARÍA YASMIN	42	60	70	172
66	SACCONI PATRICIO ALEJANDRO	19.5	60	90	169.5
67	MONTANO NICOLAS ARIEL	22.5	60	85	167.5
68	SCANZANIVANESA SOLEDAD	16	60	90	166
69	LARUCCIA NATALIA RUTH	20.5	60	85	165.5
70	ARRÚ EMARÍA FERNANDA	24	60	80	164





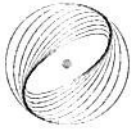
**ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO**

**JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL**

Departamento Judicial LA MATANZA:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LA MATANZA [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	EL HARTRAU FERNANDO	75.4	80	100	255.4
2	GARDINETTI JUAN PAULO	96	60	95	251
3	REYES ANA LIA VERÓNICA	74	75	95	244
4	OLABERRIA NICOLÁS ANÍBAL	63.2	80	100	243.2
5	VIDAL JUAN PABLO	68.25	174/200	80	235.25
6	SCHEMBERGER MARIANA SOLEDAD	54.5	80	100	234.5
7	GARCIA FERRER PAOLA SOLEDAD	53	75	100	228
8	CLOZ GRACIELA ELENA	41.5	90	95	226.5
9	NUÑEZ LUDUEÑA LEANDRO TOMÁS	55	70	100	225
10	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.25
11	COPERTINO LUCIA	29.15	90	100	219.15
12	GRANÁ JUAN MARIANO ANTONIO	51.25	70	95	216.25
13	CONDE GABRIELA	56	70	90	216
14	GALLO IGNACIO	25.75	95	95	215.75
15	GAITAN ELIZABETH	55.5	70	90	215.5
16	BISQUERT SEBASTIÁN OSCAR	60	60	95	215
17	LAY JONATAN	39.5	80	95	214.5
18	BIALOBRZESKI JUAN CARLOS	56	60	95	211
19	YSNARDEZ MARIANO JAVIER	50.5	65	95	210.5
20	OTERONADIA SOLEDAD	40	70	100	210
21	PECORELLI LORENA NATALIA	40	150/200	95	210
22	VALES GARBO FEDERICO	50	65	95	210
23	SANTAMARIA GUGLIELMETTI VICTORIA	39.6	70	100	209.6
24	GARCIA SERGIO GABRIEL	44.5	70	95	209.5
25	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
26	LARRAÑAGA RAMIRO MARCELO H.	77.5	60	70	207.5
27	GOMEZ MAXIMILIANO	32.5	85	90	207.5
28	SCHIEP LUT ANDREA FABIANA	41.5	70	95	206.5
29	KRAUSSE VANESA SOLEDAD	51.5	60	95	206.5
30	LAGO PABLO ERNESTO	50	60	95	205
31	BARCAT MARÍA TERESA	49	65	90	204





ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LA MATANZA [examen 26-10-22]					
32	TOMASSETTI GABRIELAGUSTIN	43.95	70	90	203.95
33	VÁZQUEZ NEIRA LEONELFERNANDO	53	60	90	203
34	FERNÁNDEZ CORA JUANMANUEL	57.75	60	85	202.75
35	CAMIÑAS SANTIAGOMANUEL	62	60	80	202
36	CACERES MAXIMILIANODANIEL	42	65	95	202
37	CASTRONOVO NATALIA	57	60	85	202
38	PEDRAZA MARINAPAULA	46.5	70	85	201.5
39	MOROLIDIA FABIANA	46	60	95	201
40	GOMEZ ANDRESGABRIEL	48	60	90	198
41	BLANCO GERMÁN	47.8	60	90	197.8
42	CÓRTEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
43	PALADINO MARIELAANAHÍ	47.2	60	90	197.2
44	MATRAKAR LAURABEATRIZ	27	70	100	197
45	VARELA NICOLASATILIO	51.75	60	85	196.75
46	FERNANDEZ CARLANATALIA	41.5	60	95	196.5
47	PATETTA LEANDROARIEL	36	65	95	196
48	KATTAN PATRICIOEZEQUIEL	46	60	90	196
49	CACERESSARA BEATRIZ	50.6	60	85	195.6
50	RODRIGUEZ REGGIANIEMILIANOHUGO	40	60	95	195
51	SCOPELLETI NATACHASOLEIDAD	30	75	90	195
52	BALLABRIGA MARCELOANGEL	44.5	60	90	194.5
53	ESTEVEZMARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
54	DELESTAL PAMELA	46.75	60	85	191.75
55	GONZÁLEZMOLINARI MARÍAPILAR	35.5	60	95	190.5
56	RAFANIELLOGUILLERMO ANGEL	58.5	121/200	70	189
57	GIRARDCINTIA VALERIA	38	60	90	188
58	PAPARONE MARIAJOSE	33	60	95	188
59	LIZARDO DAMIANEMILIANO	37	60	90	187
60	MELILLOJUAN MARCELO	36	60	90	186
61	LLADÓHUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
62	BONINI BERNARDOFRANCISCOR.	22	70	90	182
63	SANESCARLOS ENRIQUE	32	60	90	182
64	GILESCUDERO SERGIOFABIÁN	31.5	60	90	181.5
65	FERNANDEZ FERNANDOGUSTAVO	36.5	60	85	181.5
66	BIONDI ALEJANDROANGEL	25.5	65	90	180.5
67	COLLIAMELISA JIMENA	16.5	60	100	176.5





ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial LA MATANZA [examen 26-10-22]					
68	PIÑEYRO FEDERICOMIGUEL	46	60	70	176
69	GIMENEZ MARCELOARIEL	18.5	60	95	173.5
70	LUTYLUISARIEL	28.5	60	85	173.5
71	LARUCCIA NATALIARUTH	20.5	60	85	165.5
72	MONTANO NICOLASARIEL	16.5	60	85	161.5
73	SCANZANIVANESA SOLEDAD	10	60	90	160

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

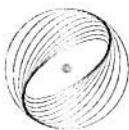
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

Departamento Judicial MERLO:



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial MERLO [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJEANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJEENTREVISTA	TOTAL
1	GARDINETTI JUANPAULO	96	60	95	251
2	REYESANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
3	OLABERRIA NICOLÁSANÍBAL	63.2	80	100	243.2
4	SCHEMBERGER MARIANASOLEDAD	54.5	80	100	234.5
5	GEREZ VERÓNICAVANESA	48	80	100	228
6	GARCIAFERRER PAOLASOLEDAD	53	75	100	228
7	CLOZGRACIELA ELENA	41.5	90	95	226.5
8	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.25
9	COPERTINO LUCIA	29.15	90	100	219.15
10	NUÑEZLUDUEÑALEANDRO TOMÁS	49	70	100	219
11	GRANÁJUAN MARIANOANTONIO	51.25	70	95	216.25
12	CONDE GABRIELA	56	70	90	216
13	GALLOIGNACIO	25.75	95	95	215.75
14	BISQUERT SEBASTIÁNOSCAR	60	60	95	215
15	LAYJONATAN	39.5	80	95	214.5
16	MALBERNAT MATÍAS	42.15	80	90	212.15
17	BIALOBRZESKI JUANCARLOS	56	60	95	211
18	GRECODIEGO DAVID	51	60	100	211
19	YSNARDEZ MARIANOJAVIER	50.5	65	95	210.5
20	VALESGARBO FEDERICO	50	65	95	210
21	SANTAMARIA GUGLIELMETTIVICTORIA	39.6	70	100	209.6

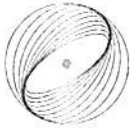
*Cari*



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial MERLO [examen 26-10-22]					
22	GAITAN ELIZABETH	49.5	70	90	209.5
23	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
24	GARCIASERGIO GABRIEL	43.5	70	95	208.5
25	GOMEZ MAXIMILIANO	32.5	85	90	207.5
26	SCHPELUT ANDREAFABIANA	41.5	70	95	206.5
27	KRAUSSE VANESASOLEIDAD	51.5	60	95	206.5
28	TOMASSETTIGABRIEL AGUSTIN	43.95	70	90	203.95
29	SABINO MARIANOJAVIER	28.5	80	95	203.5
30	VAZQUEZ NEIRA LEONELFERNANDO	53	60	90	203
31	FERNANDEZ CORA JUANMANUEL	57.75	60	85	202.75
32	CACERES MAXIMILIANODANIEL	42	65	95	202
33	RAMIÑAS SANTIAGOMANUEL	62	60	80	202
34	CASTRONOVO NATALIA	57	60	85	202
35	GONZÁLEZ ARZACAGUSTÍNOSCAR	52	60	90	202
36	LARRAÑAGA RAMIROMARCELOH.	71.5	60	70	201.5
37	PEDRAZA MARINA PAULA	46.5	70	85	201.5
38	MOROLIDIA FABIANA	46	60	95	201
39	BARCATMARÍA TERESA	43	65	90	198
40	GOMEZ ANDRESGABRIEL	48	60	90	198
41	LÓPEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
42	MATRAKAR LAURABEATRIZ	27	70	100	197
43	PALADINO MARIELAANAHÍ	46.7	60	90	196.7
44	FERNANDEZ CARLA NATALIA	41.5	60	95	196.5
45	KATTAN PATRICIOEZEQUIEL	46	60	90	196
46	PATETTA LEANDROARIEL	36	65	95	196
47	RODRIGUEZREGGIANIEMILIANO HUGO	40	60	95	195
48	BALLABRIGAMARCELO ANGEL	44.5	60	90	194.5
49	WASSOUF ARIELGUSTAVO	43.5	80	70	193.5
50	ESTEVEZMARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
51	BLANCO GERMÁN	41.8	60	90	191.8
52	DELESTAL PAMELA	46.75	60	85	191.75
53	VARELA NICOLASATILIO	45.75	60	85	190.75
54	GONZÁLEZMOLINARI MARÍAPILAR	35.5	60	95	190.5
55	CACERESSARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
56	SCOPELLETINATACHA SOLEDAD	24	75	90	189
57	GIORDANO SILVANA	43	60	85	188







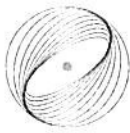
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial MERLO [examen 26-10-22]					
58	GIRARD CINTIA VALERIA	38	60	90	188
59	PAPARONE MARIA JOSE	33	60	95	188
60	ADORNOS ANDRA VIVIANA	31	60	95	186
61	MELILLO JUAN MARCELO	36	60	90	186
62	LLADÓ HUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
63	IMELION NATALIA LUCIANA	34.7	65	85	184.7
64	BONINI BERNARDO FRANCISCOR.	22	70	90	182
65	SANES CARLOS ENRIQUE	32	60	90	182
66	FERNANDEZ FERNANDO GUSTAVO	36.5	60	85	181.5
67	GILESCUDERO SERGIO FABIÁN	31.5	60	90	181.5
68	LIZARDO DAMIAN EMILIANO	31	60	90	181
69	BIONDIALE JANDRO ANGEL	25.5	65	90	180.5
70	COLLIAMELISA JIMENA	16.5	60	100	176.5
71	PIÑEYRO FEDERICO MIGUEL	46	60	70	176
72	FLEITAS LEANDRO NICOLÁS	30	60	85	175
73	GIMENEZ MARCELO ARIEL	18.5	60	95	173.5
74	LUTYLUIS ARIEL	28.5	60	85	173.5
75	FERRERAS DAVID ANTONIO	17.5	70	85	172.5
76	KLOBOV SPABLO EZEQUIEL	26	60	85	171
77	LARUCCIA NATALIA RUTH	20.5	60	85	165.5
78	SCANZANIVANESA SOLEDAD	10	60	90	160

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

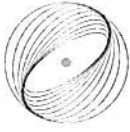
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

Departamento Judicial MORENO -GENERAL RODRIGUEZ:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial MORENO -GENERAL RODRIGUEZ [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	GARDINETTI JUAN PAULO	96	60	95	251
2	REYES ANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
3	OLABERRIA NICOLÁS ANÍBAL	63.2	80	100	243.2
4	GALLO IGNACIO	31.75	95	95	221.75
5	LAY JONATAN	45.5	80	95	220.5
6	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.25
7	GRECO DIEGO DAVID	57	60	100	217



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial MORENO –GENERAL RODRIGUEZ [examen 26-10-22]					
8	ESQUIVEL CLAUDIA LILIANA	61.45	60	95	216.45
9	GRANÁ JUAN MARIANO ANTONIO	51.25	70	95	216.25
10	BISQUERT SEBASTIÁN OSCAR	60	60	95	215
11	GOMEZ MAXIMILIANO	38.5	85	90	213.5
12	BYRAK NOELIA MAGALÍ	28	85	100	213
13	GINZA USATORRE MAXIMO MIGUEL	52.25	60	100	212.25
14	SANTAMARIA GUGLIEMMETTI VICTORIA	39.6	70	100	209.6
15	SANTAN ELIZABETH	49.5	70	90	209.5
16	MUSCOLO NICOLAS FRANCISCO	46	60	100	206
17	VARGAS TELMA VERÓNICA	43.9	65	95	203.9
18	LÓPEZ GABRIEL SEBASTIAN	38.5	70	95	203.5
19	CIVITARESE HERNÁN AUGUSTO	62.5	60	80	202.5
20	CAMIÑAS SANTIAGO MANUEL	62	60	80	202
21	GONZÁLEZ ARZAC AGUSTÍN OSCAR	52	60	90	202
22	LARRAÑAGA RAMIRO MARCELOH.	71.5	60	70	201.5
23	PEDRAZA MARINA PAULA	46.5	70	85	201.5
24	MORO LIDIA FABIANA	46	60	95	201
25	GOMEZ ANDRES GABRIEL	48	60	90	198
26	DEL ESTAL PAMELA	51.75	60	85	196.75
27	FERNANDEZ CARLA NATALIA	41.5	60	95	196.5
28	PAPARONE MARIA JOSE	41	60	95	196
29	PATETTA LEANDRO ARIEL	36	65	95	196
30	BALLABRIGA MARCELO ANGEL	44.5	60	90	194.5
31	WASSOUF ARIEL GUSTAVO	43.5	80	70	193.5
32	RODRIGUEZ REGGIANI EMILIANO HUGO	38	60	95	193
33	ESTEVEZ MARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
34	BLANCO GERMÁN	41.8	60	90	191.8
35	LLADÓ HUGO ALBERTO	36.5	60	95	191.5
36	VARELA NICOLAS ATILIO	45.75	60	85	190.75
37	IMELIO NATALIA LUCIANA	40.7	65	85	190.7
38	GONZÁLEZ MOLINARI MARÍA PILAR	35.5	60	95	190.5
39	CACERES SARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
40	SCOPELLETI NATACHA SOLEDAD	24	75	90	189
41	GIORDANO SILVANA	43	60	85	188
42	GONZALEZ PERRONE PABLO MARTÍN	37	60	90	187
43	BIONDI ALEJANDRO ANGEL	31.5	65	90	186.5
44	MELILLO JUAN MARCELO	36	60	90	186



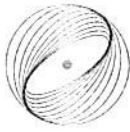
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial MORENO –GENERAL RODRIGUEZ [examen 26-10-22]					
45	ADORNO SANDRA VIVIANA	31	60	95	186
46	FERNANDEZ FERNANDO GUSTAVO	36.5	60	85	181.5
47	GIL ESCUDERO SERGIO FABIÁN	31.5	60	90	181.5
48	LIZARDO DAMIAN EMILIANO	31	60	90	181
49	VALDIVIA CRISTIAN EMMANUEL	31.5	60	85	176.5
50	PIÑEYRO FEDERICO MIGUEL	46	60	70	176
51	SANTACRUZ ANGEL DAVID	30	60	85	175
52	GIMENEZ MARCELO ARIEL	18.5	60	95	173.5
53	LUTY LUIS ARIEL	28.5	60	85	173.5
54	LARUCCIA NATALIA RUTH	20.5	60	85	165.5
55	SCANZANI VANESA SOLEDAD	10	60	90	160

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

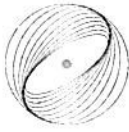
Departamento Judicial MORON:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial MORON [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJEANTECEDENTE	PUNTAJEEXAMEN ESCRITO	PUNTAJEENTREVISTA	TOTAL
1	ELHARTRAU FERNANDO	73.4	80	100	253.4
2	GARDINETTI JUANPAULO	96	60	95	251
3	REYESANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
4	SCHEMBERGER MARIANASOLEDAD	54.4	80	100	234.4
5	GEREZ VERÓNICAVANESA	54	80	100	234
6	VIDALJUAN PABLO	62.25	174/200	80	229.25
7	GARCIAFERRER PAOLASOLEDAD	53	75	100	228
8	CLOZGRACIELA ELENA	41.5	90	95	226.5
9	GRANÁJUAN MARIANOANTONIO	57.25	70	95	222.25
10	LAYJONATAN	45.5	80	95	220.5
11	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.65
12	NUÑEZLUDUEÑALEANDRO TOMÁS	49	70	100	219
13	BIALOBRZESKI JUANCARLOS	62	60	95	217
14	CONDE GABRIELA	56	70	90	216
15	GALLOIGNACIO	25.75	95	95	215.75
16	RYBAKNOELIA MAGALÍ	30	85	100	215
17	BISQUERT SEBASTIÁNOSCAR	60	60	95	215

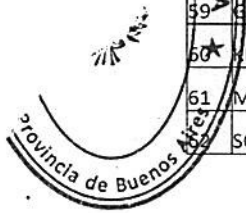


ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial MORON [examen 26-10-22]					
18	GARCIASERGIO GABRIEL	49.5	70	95	214.5
19	MALBERNAT MATÍAS	42.15	80	90	212.15
20	VALES GARBO FEDERICO	50	65	95	210
21	TOMASSETTI GABRIELAGUSTIN	49.95	70	90	209.95
22	SABINO MARIANOJAVIER	34.5	80	95	209.5
23	FERNÁNDEZ CORAJUANMANUEL	63.75	60	85	208.75
24	PAGLIUCA FEDERICOJOSÉ	42.8	70	95	207.8
25	LARRAÑAGA RAMIROMARCELOH.	77.5	60	70	207.5
26	SCHIPELUT ANDREAFABIANA	41.5	70	95	206.5
27	KRAUSSE VANESASOLEIDAD	51.5	60	95	206.5
28	PECORELLI LORENANATALIA	34	150/200	95	204
29	MATRAKAR LAURABEATRIZ	33	70	100	203
30	CASTRONOVO NATALIA	57	60	85	202
31	PEDRAZA MARINAPAULA	46.5	70	85	201.5
32	RODRIGUEZREGGIANIEMILIANO HUGO	46	60	95	201
33	BALLABRIGA MARCELOANGEL	50.5	60	90	200.5
34	LAGOPABLO ERNESTO	44	60	95	199
35	ESTEVEZMARIA AGUSTINA	48.5	60	90	198.5
36	BARCATMARÍA TERESA	43	65	90	198
37	GOMEZ ANDRESGABRIEL	48	60	90	198
38	LÓPEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
39	DELESTAL PAMELA	51.75	60	85	196.75
40	KATTAN PATRICIOEZEQUIEL	46	60	90	196
41	PATETTA LEANDROARIEL	36	65	95	196
42	GIRARDCINTIA VALERIA	44	60	90	194
43	BLANCO GERMÁN	41.8	60	90	191.8
44	VARELA NICOLASATILIO	45.75	60	85	190.75
45	GONZÁLEZ MOLINARIMARÍAPILAR	35.5	60	95	190.5
46	PAPARONE MARIAJOSE	35	60	95	190
47	IMELIO NATALIALUCIANA	39.7	65	85	189.7
48	CACERESSARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
49	LLADÓHUGO ALBERTO	34.5	60	95	189.5
50	SCOPELLETI NATAHASOLEIDAD	24	75	90	189
51	FERNANDEZ FERNANDOGUSTAVO	42.5	60	85	187.5
52	MELILLOJUAN MARCELO	36	60	90	186
53	PIÑEYRO FEDERICOMIGUEL	52	60	70	182





ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial MORON [examen 26-10-22]					
54	GILESCUDERO SERGIOFABIÁN	31.5	60	90	181.5
55	LIZARDO DAMIANEMILIANO	31	60	90	181
56	BIONDI ALEJANDROANGEL	25.5	65	90	180.5
57	LUTYLUISARIEL	34.5	60	85	179.5
58	FERRERASDAVID ANTONIO	23.5	70	85	178.5
59	LOPEZMIMENEZMARCELO ARIEL	18.5	60	95	173.5
60	LOBOVSPABLO EZEQUIEL	26	60	85	171
61	MONTANO NICOLASARIEL	16.5	60	85	161.5
62	SCANZANIVANESA SOLEDAD	10	60	90	160

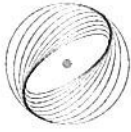


ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

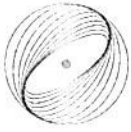
Departamento Judicial QUILMES:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial QUILMES [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJEANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJEENTREVISTA	TOTAL
1	ELHARTRAU FERNANDO	79.4	80	100	259.4
2	GARDINETTI JUANPAULO	96	60	95	251
3	REYESANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
4	TORRESCAROLINA JULIA	73	65	100	238
5	DELÍBANO ELORRIETADESIRÉEAYLÉN	58.75	90	85	233.75
6	GABIANLUIS MIGUEL	66.5	75	90	231.5
7	TORRESMARA ANALIA	51.5	85	95	231.5
8	FEUSTELDIEGO LEONEL	53.5	75	95	223.5
9	AMBROSIS ROBERTOMARCIAL	67	60	95	222
10	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.25
11	BISQUERTSEBASTIÁN OSCAR	60	60	95	215
12	LAYJONATAN	39.5	80	95	214.5
13	PAGLIUCA FEDERICOJOSÉ	48.8	70	95	213.8
14	LANZAUSATORREMAXIMO MIGUEL	52.25	60	100	212.25
15	MALBERNAT MATÍAS	42.15	80	90	212.15
16	OTERONADIA SOLEDAD	40	70	100	210
17	SANTAMARIA GUGLIELMETTIVICTORIA	39.6	70	100	209.6
18	PEDRAZA MARINA PAULA	46.5	70	85	209.5



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial QUILMES [examen 26-10-22]					
19	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
20	SWIDA ALEJANDRA	38	70	100	208
21	GOMEZ MAXIMILIANO	32.5	85	90	207.5
22	MUSCOLONICOLAS FRANCISCO	46	60	100	206
23	VARGASTELMA VERÓNICA	43.9	65	95	203.9
24	CIVITARESE HERNÁNAUGUSTO	62.5	60	80	202.5
25	CAMIÑAS SANTIAGOMANUEL	62	60	80	202
26	GONZÁLEZARZACAGUSTÍN OSCAR	52	60	90	202
27	LARRAÑAGA RAMIROMARCELOH.	71.5	60	70	201.5
28	CALVENTE CECILIALAURA	48	60	90	198
29	GOMEZ ANDRESGABRIEL	48	60	90	198
30	LOPEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
31	FERNANDEZ CARLANATALIA	41.5	60	95	196.5
32	PATETTA LEANDROARIEL	36	65	95	196
33	RODRIGUEZREGGIANIEMILIANO HUGO	40	60	95	195
34	BALLABRIGA MARCELOANGEL	44.5	60	90	194.5
35	ESTEVEZMARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
36	BLANCO GERMÁN	41.5	60	90	191.5
37	VARELA NICOLASATILIO	45.75	60	85	190.75
38	CACERESSARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
39	SCOPELLETI NATACHASOLEIDAD	24	75	90	189
40	ADORNOSANDRA VIVIANA	31	60	95	186
41	LLADÓHUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
42	IBARRAJUAN	44.5	60	80	184.5
43	FERNANDEZ FERNANDOGUSTAVO	36.5	60	85	181.5
44	GILESCUDERO SERGIOFABIÁN	31.5	60	90	181.5
45	FLEITAS LEANDRONICOLÁS	36	60	85	181
46	SANTA CRUZ ANGELDAVID	36	60	85	181
47	VALDIVIA CRISTIANEMMANUEL	31.5	60	85	176.5
48	LUTYLUISARIEL	28.5	60	85	173.5
49	ARRÚEMARÍA FERNANDA	30	60	80	170
50	GALIGNIANA ELIAS	20	60	90	170
51	LARUCCIA NATALIARUTH	20.5	60	85	165.5
52	SACCONEPATRICIO ALEJANDRO	13.5	60	90	163.5
53	MONTANO NICOLASARIEL	16.5	60	85	161.5
54	SCANZANI VANESASOLEIDAD	10	60	90	160





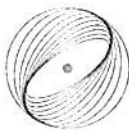
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

Departamento Judicial SAN ISIDRO:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial SAN ISIDRO [examen 26-10-22]					
	POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	EL HARTRAUL FERNANDO	73.4	80	100	253.4
2	GARDINETTI JUANPAULO	96	60	95	251
3	CARBALLIDO CALATAYUDCAROLINA	69.2	80	100	249.2
4	REYESANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
5	OLABERRIA NICOLÁS ANÍBAL	63.2	80	100	243.2
6	SCHEMBERGER MARIANA SOLEDAD	60.5	80	100	240.5
7	GARCIA FERRER PAOLA SOLEDAD	59	75	100	234
8	APRILE MATIAS NICOLAS	65	70	95	230
9	PARBST MARIANA	74.3	65	90	229.3
10	CLOZ GRACIELA ELENA	41.5	90	95	226.5
11	TECCHI MARIANO	75.25	60	90	225.25
12	COPERTINO LUCIA	29.15	90	100	219.15
13	CONDE GABRIELA	58	70	90	218
14	GRANÁJUAN MARIANO ANTONIO	51.25	70	95	216.25
15	VALES GARBO FEDERICO	56	65	95	216
16	GALLO IGNACIO	25.75	95	95	215.75
17	SANTAMARIA GUGLIELMETTI VICTORIA	45.6	70	100	215.6
18	BISQUERT SEBASTIÁN OSCAR	60	60	95	215
19	LAY JONATAN	39.5	80	95	214.5
20	GOMEZ MARTIN ANDRES	58.5	60	95	213.5
21	FERNANDEZ DU VIVIER MARIA CATALINA	52.5	70	90	212.5
22	KRAUSSE VANESA SOLEDAD	57.5	60	95	212.5
23	MALBERNAT MATÍAS	42.15	80	90	212.15
24	YSNARDEZ MARIANO JAVIER	50.5	65	95	210.5
25	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
26	CASTRONOVO NATALIA	63	60	85	208
27	PAGLIUCA FEDERICO JOSÉ	42.8	70	95	207.8
28	PEDRAZA MARINA PAULA	52.5	70	85	207.5
29	GOMEZ MAXIMILIANO	32.5	85	90	207.5
30	SCHIPELUT ANDREA FABIANA	41.5	70	95	206.5

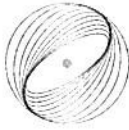
Provincia de Buenos Aires



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial SAN ISIDRO [examen 26-10-22]					
31	RIZZI FRANCISCOTOMAS	56	70	80	206
32	BARRAUD JONATHANRENE	54	61	90	205
33	TOMASSETTI GABRIELAGUSTIN	43.95	70	90	203.95
34	VÁZQUEZ NEIRA LEONELFERNANDO	53	60	90	203
35	FERNÁNDEZ CORA JUANMANUEL	57.75	60	85	202.75
36	CAMIÑAS SANTIAGOMANUEL	62	60	80	202
37	GONZÁLEZ ARZACAGUSTÍNOSCAR	52	60	90	202
38	CATTAN PATRICIOEZEQUIEL	52	60	90	202
39	CACERES MAXIMILIANODANIEL	42	65	95	202
40	MOROLIDIA FABIANA	46	60	95	201
41	BARCATMARÍA TERESA	43	65	90	198
42	GOMEZ ANDRESGABRIEL	48	60	90	198
43	LÓPEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
44	MATRAKAR LAURABEATRIZ	27	70	100	197
45	PALADINO MARIELAANAHÍ	46.7	60	90	196.7
46	FERNANDEZ CARLA NATALIA	41.5	60	95	196.5
47	PATETTA LEANDROARIEL	36	65	95	196
48	RODRIGUEZ REGGIANIEMILIANO HUGO	40	60	95	195
49	BALLABRIGA MARCELOANGEL	44.5	60	90	194.5
50	WASSOUF ARIELGUSTAVO	43.5	80	70	193.5
51	BLANCO GERMÁN	42.8	60	90	192.8
52	ESTEVEZMARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
53	DELESTAL PAMELA	46.75	60	85	191.75
54	VARELA NICOLASATILIO	45.75	60	85	190.75
55	GONZÁLEZMOLINARI MARÍAPILAR	35.5	60	95	190.5
56	CACERESSARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
57	SCOPELLETINATACHA SOLEDAD	24	75	90	189
58	GIRARDCINTIA VALERIA	38	60	90	188
59	PAPARONE MARIAJOSE	33	60	95	188
60	SANESCARLOS ENRIQUE	38	60	90	188
61	ADORNOSANDRA VIVIANA	31	60	95	186
62	LLADÓHUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
63	BONINIBERNARDO FRANCISCOR.	22	70	90	182
64	FERNANDEZFERNANDO GUSTAVO	36.5	60	85	181.5
65	GIL ESCUDERO SERGIOFABIÁN	31.5	60	90	181.5
66	BIONDIALEJANDRO ANGEL	25.5	65	90	180.5

Provincia de Buenos Aires



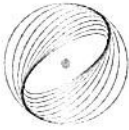


ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial SAN ISIDRO [examen 26-10-22]					
67	GIMENEZMARCELO ARIEL	24.5	60	95	179.5
68	IBARRAJUAN	38.5	60	80	178.5
69	COLLIAMELISA JIMENA	16.5	60	100	176.5
70	PIÑEYROFEDERICO MIGUEL	46	60	70	176
71	FLEITASLEANDRO NICOLÁS	30	60	85	175
72	LUTYLUISARIEL	28.5	60	85	173.5
73	KLOBOVSPABLO EZEQUIEL	26	60	85	171
74	LARUCCIA NATALIA RUTH	20.5	60	85	165.5
75	SCANZANIVANESA SOLEDAD	10	60	90	160
76	BIA LOBRZESKI JUANCARLOS	56	60	95	155



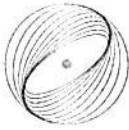
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO  
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL  
Departamento Judicial SAN MARTÍN:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial SAN MARTÍN [examen 26-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJEANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJEENTREVISTA	TOTAL
1	ELHARTRAU FERNANDO	79.4	80	100	259.4
2	GARDINETTI JUAN PAULO	96	60	95	251
3	OLABERRIA NICOLÁS ANÍBAL	69.2	80	100	249.2
4	REYESANALÍA VERÓNICA	74	75	95	244
5	SCHEMBERGERMARIANA SOLEDAD	54.5	80	100	234.5
6	CLOZGRACIELA ELENA	47.5	90	95	232.5
7	GARCIAFERRER PAOLA SOLEDAD	53	75	100	228
8	APRILEMATIAS NICOLAS	59	70	95	224
9	CONDE GABRIELA	62	70	90	222
10	TECCHI MARIANO	69.25	60	90	219.25
11	COPERTINO LUCIA	29.15	90	100	219.15
12	NUÑEZ LUDUEÑALEANDRO TOMÁS	49	70	100	219
13	MALBERNAT MATÍAS	48.15	80	90	218.15
14	GRANÁJUAN MARIANO ANTONIO	51.25	70	95	216.25
15	GALLOIGNACIO	25.75	95	95	215.75
16	BISQUERT SEBASTIÁN OSCAR	60	60	95	215
17	LAYJONATAN	39.5	80	95	214.5



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial SAN MARTÍN [examen 26-10-22]					
18	GOMEZ MAXIMILIANO	38.5	85	90	213.5
19	SCHIPELUT ANDREA FABIANA	47.5	70	95	212.5
20	FERNANDEZ DUVIVIERMARIA CATALINA	51.5	70	90	211.5
21	BIALOBRZESKI JUAN CARLOS	56	60	95	211
22	YSNARDEZ MARIANO JAVIER	50.5	65	95	210.5
23	VALESGARBO FEDERICO	50	65	95	210
24	SANTAMARIA GUGLIELMETTI VICTORIA	39.6	70	100	209.6
25	SABINO MARIANO JAVIER	34.5	80	95	209.5
26	RYBAKNOELIA MAGALÍ	24	85	100	209
27	VÁZQUEZNEIRALEONEL FERNANDO	59	60	90	209
28	CACERES MAXIMILIANO DANIEL	48	65	95	208
29	CAMINHAS SANTIAGO MANUEL	68	60	80	208
30	PAGLIUCA FEDERICO JOSÉ	42.8	70	95	207.8
31	GÓMEZ MARTIN ANDRES	52.5	60	95	207.5
32	PEDRAZA MARINAPaula	52.5	70	85	207.5
33	KRAUSSEVANESA SOLEDAD	51.5	60	95	206.5
34	GOMEZ ANDRES GABRIEL	54	60	90	204
35	TOMASSETTI GABRIEL AGUSTIN	43.95	70	90	203.95
36	FERNÁNDEZ CORAJUAN MANUEL	57.75	60	85	202.75
37	PALADINO MARIELA ANAHÍ	52.7	60	90	202.7
38	CASTRONOVO NATALIA	57	60	85	202
39	GONZÁLEZ ARZACAGUSTÍN OSCAR	52	60	90	202
40	LARRAÑAGA RAMIRO MARCELOH.	71.5	60	70	201.5
41	WASSOUF ARIELGUSTAVO	49.5	80	70	199.5
42	BARCAT MARÍA TERESA	43	65	90	198
43	LÓPEZGABRIEL SEBASTIAN	32.5	70	95	197.5
44	MATRAKAR LAURABEATRIZ	27	70	100	197
45	FERNANDEZ CARLANATALIA	41.5	60	95	196.5
46	GONZÁLEZ MOLINARI MARÍA PILAR	41.5	60	95	196.5
47	KATTANPATRICIO EZEQUIEL	46	60	90	196
48	PATETTA LEANDROARIEL	36	65	95	196
49	RODRIGUEZREGGIANIEMILIANO HUGO	40	60	95	195
50	BALLABRIGA MARCELO ANGEL	44.5	60	90	194.5
51	GIORDANO SILVANA	49	60	85	194
52	ESTEVEZMARIA AGUSTINA	42.5	60	90	192.5
53	MELILLOJUAN MARCELO	42	60	90	192



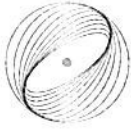


ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO					
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL					
Departamento Judicial SAN MARTÍN [examen 26-10-22]					
54	BLANCO GERMÁN	41.8	60	90	191.8
55	DELESTAL PAMELA	46.75	60	85	191.75
56	VARELA NICOLAS ATILIO	45.75	60	85	190.75
57	CACERESSARA BEATRIZ	44.6	60	85	189.6
58	SCOPELETTI NATACHA SOLEDAD	24	75	90	189
59	GIRARDICINTIA VALERIA	38	60	90	188
60	PAPARONE MARIAJOSE	33	60	95	188
61	GITESCUDERO SERGIO FABIÁN	37.5	60	90	187.5
62	BIONDIALEJANDRO NGEL	31.5	65	90	186.5
63	ADORNO SANDRA VIVIANA	31	60	95	186
64	LLADÓHUGO ALBERTO	30.5	60	95	185.5
65	COLLIAMELISA JIMENA	22.5	60	100	182.5
66	BONINI BERNARDO FRANCISCOR.	22	70	90	182
67	SANESCARLOS ENRIQUE	32	60	90	182
68	FERNANDEZ FERNANDO GUSTAVO	36.5	60	85	181.5
69	IBARRAJUAN	38.5	60	80	178.5
70	KLOBOVS PABLO EZEQUIEL	32	60	85	177
71	PIÑEYROFEDERICO MIGUEL	46	60	70	176
72	GIMENEZ MARCELO ARIEL	18.5	60	95	173.5
73	LUTYLUISARIEL	28.5	60	85	173.5
74	LARUCCIA NATALIARUTH	26.5	60	85	171.5
75	MONTANO NICOLASARIEL	16.5	60	85	161.5
76	SCANZANIVANESA SOLEDAD	10	60	90	160

Los cuadros con el detalle de las evaluaciones se adjuntan a la presente como ANEXO II. -----

Los antecedentes de estos procesos de selección se pondrán a disposición del Consejo a los fines de considerar la elaboración de las ternas respectivas. -----

APROBACIÓN DE ÓRDENES DE MÉRITO DEFINITIVOS PARA PROCESOS DE SELECCIÓN DE JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL DE LOS

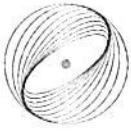


DEPARTAMENTOS JUDICIALES BAHÍA BLANCA CON ASIENTO EN TRES  
ARROYOS, JUNÍN, MERCEDES, NECOCHEA Y TRENQUE LAUQUEN

[EXAMEN DEL 28-10-22]: Teniendo presente lo resuelto en el día de la fecha respecto a los órdenes de mérito provisorios elaborados el pasado 19 de diciembre de 2023 para **JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL DE LOS DEPARTAMENTOS JUDICIALES BAHÍA BLANCA CON ASIENTO EN TRES ARROYOS, JUNÍN, MERCEDES, NECOCHEA Y TRENQUE LAUQUEN [EXAMEN DEL 28-10-22]**, el Consejo de la Magistratura dispone considerar los órdenes de mérito de los procesos de selección mencionados.

Los Consejeros Dres. Camilo Eduardo Petitti y Santiago Eduardo Révora solicitan dejar constancia en actas, lo que se realiza, que se han excusado de participar en la elaboración y consideración de los órdenes de mérito del proceso de selección para Juez de Tribunal en lo Criminal del Departamento Judicial Mercedes, siendo reemplazados por sus respectivos suplentes Dra. Patricia Cecilia Toscano y Gustavo Ariel Gamino. -----

Teniendo presente lo dispuesto por el artículo 175 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires; los artículos 22 inc. 7, 25, 26, 27 y 28 de la Ley N° 11.868 (según texto Ley 15058); la Ley N° 15.316; los artículos 15 y 16 del Reglamento General; los artículos 1, 2, 3 y 4 del Reglamento Complementario; el Reglamento Aplicable para el Registro



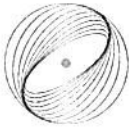
Integral de Antecedentes de Aspirantes a la Magistratura y al Ministerio Público (RIA) y el Portal Digital de Aspirantes (PODA), la Resolución N° 2989 del 2 de agosto de 2022 por la que se convoca a examen para cubrir los cargos vacantes de **JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL**, la Resolución N° 3009 del 6 de septiembre de 2022 todas ellas del Consejo de la Magistratura de la Provincia de Buenos Aires y las constancias obrantes en las inscripciones realizadas y en el expediente formado N°5900-598/22, los resultados de las pruebas escritas realizadas el día **28 de OCTUBRE de 2022**, las entrevistas personales llevadas a cabo, los informes elaborados por la Sala Examinadora integrada por las Consejeras y los Consejeros Dras. y Dres. Gustavo Ariel Gamino - Inti Nahuel Pérez Aznar, Alfredo Diego Bonanno - Pablo Gabriel Quaranta, Santiago Andrés Bertamoni - Rosario Marcela Sánchez y Mauricio Andrés Vivani - Walter Sergio Torchio, habiendo alcanzado este estadio procedimental, se dispone aprobar los órdenes de mérito definitivos para: -----

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

Departamento Judicial BAHIA BLANCA Sede TRES ARROYOS:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial BAHIA BLANCA Sede TRES ARROYOS [examen 28-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTREVISTA	TOTAL
1	25720703 GARDINETTI JUAN PAULO	96	96	95	287



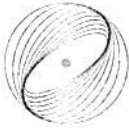
ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial BAHIA BLANCA Sede TRES ARROYOS [examen 28-10-22]						
2	30883304	ALEFABRICIOMARTIN	46.5	92	95	233.5
3	31042135	CEDEIRAAGUSTINA	50	70	95	215
4	21449058	LOPAZZOGABRIELIVAN	53	65	95	213
5	29279408	LÓPEZGABRIELSEBASTIAN	32.5	80	95	207.5
6	32238196	RODRIGUEZREGGIANIEMILIANO HUGO	40	70	95	205

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO  
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL  
Departamento Judicial JUNÍN:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial JUNÍN [examen 28-10-22]						
		POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	25720703	GARDINETTI JUAN PAULO	96	96	95	287
2	27943034	ROSSI CAROLINA ELIZABET	46	90	100	236
3	28329550	OLABERRIANICOLÁS ANÍBAL	63.2	70	100	233.2
4	27434351	HENRIQUESCARINA BEATRIZ	51	80	100	231
5	31062168	VESPASIANO PABLO HERNÁN	46.2	85	80	211.2
6	23972754	VILLALBA MARCOS ANGEL	60	65	85	210
7	29279408	LÓPEZGABRIELSEBASTIAN	32.5	80	95	207.5
8	32238196	RODRIGUEZ REGGIANI EMILIANO HUGO	40	70	95	205
9	20213656	CROSETTI ANDRÉS ALEJANDRO	58.75	60	85	203.75

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO  
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL  
Departamento Judicial MERCEDES:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial MERCEDES [examen 28-10-22]						
N°		POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTRE VISTA	TOTAL
1	25720703	GARDINETTI JUAN PAULO	96	96	95	287
2	27265109	LAPORTE LUCIA	63.95	80	90	233.95
3	28329550	OLABERRIANICOLÁS ANÍBAL	63.2	70	100	233.2
4	27434351	HENRIQUESCARINA BEATRIZ	51	80	100	231
5	31752991	VIDAL JUAN PABLO	62.25	87	80	229.25
6	23418767	GIUMELLISILVINA BEATRIZ	49	80	100	229
7	25348423	BUSCALI AGUSTAVO CÉSAR	67.45	70	90	227.45



ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial MERCEDES [examen 28-10-22]						
8	20206036	MARCHIANAMARÍA IRENE	62	75	90	227
9	25384441	GEREZVERÓNICA VANESA	50	76	100	226
10	25529962	ESQUIVELCLAUDIA LILIANA	67.45	60	95	222.45
11	23373365	CAMIÑASSANTIAGO MANUEL	62	76	80	218
12	29279408	LÓPEZGABRIEL SEBASTIAN	38.5	80	95	213.5
13	28479081	MUSSOJUAN IGNACIO	42	70	100	212
14	28418687	BALIEROMARIA DEL MILAGRO	44	70	95	209
15	36176246	LUNABELÉN	24.5	80	100	204.5
16	29343760	REVORAMARTÍN EDUARDO	43	60	100	203
	32238196	RODRIGUEZ REGGIANI EMILIANO HUGO	38	70	95	203
18	29392364	TROISEGONZALO JAVIER	51	60	90	201
19	3348306	SALATINOMARÍA SOLEDAD	39	65	95	199
20	29691296	GONZALEZPERRONE PABLO MARTÍN	32	75	90	197
21	24847654	SORRISOGABRIELA ELISABET	36	80	80	196
22	30628188	FERNÁNDEZ SEBASTIÁN VÍCTOR	40	60	95	195
23	28287754	BONNETJUAN PABLO	46.2	60	85	191.2
24	28730450	PURVESDIEGO IGNACIO	42	60	80	182
25	29651592	MALDONADO AZOFRA MARÍA EMILIA	32.5	60	85	177.5
26	27939166	JAUREGUIMIGUEL AGUSTIN	20	60	95	175
27	34023209	FERRERAS DAVID ANTONIO	17.5	60	85	162.5

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

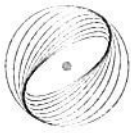
JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL

Departamento Judicial NECOCHEA:

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial NECOCHEA [examen 28-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJE ANTECEDENTE	PUNTAJE EXAMEN ESCRITO	PUNTAJE ENTREVISTA	TOTAL
1	25720703 GARDINETTI JUAN PAULO	96	96	95	287
2	31359381 VILLANOVA MARCELO OSCAR	71	75	100	246
3	23265624 KUHN GONZALEZ LUIS FERNANDO	69	60	95	224
4	29279408 LÓPEZ GABRIEL SEBASTIAN	32.5	80	95	207.5
5	32238196 RODRIGUEZ REGGIANI EMILIANO HUGO	40	70	95	205
6	28962244 ASTIZ JUAN MARTIN	48	65	90	203

ORDEN DE MÉRITO DEFINITIVO

JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL



Departamento Judicial TRENQUE LAUQUEN:

ORDENEMÉRITODEFINITIVO JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL Departamento Judicial TRENQUE LAUQUEN [examen 28-10-22]					
N°	POSTULANTE	PUNTAJEANTECEDENTE	PUNTAJEEXAMEN ESCRITO	PUNTAJEENTREVISTA	TOTAL
1	25720703 GARDINETTI JUAN PAULO	96	96	95	287
2	28329550 OLABERRIAN NICOLÁS ANÍBAL	63.2	70	100	233.2
3	27434351 HENRIQUE SCARINA BEATRIZ	51	80	100	231
4	26398369 GALANES FACUNDO RODRIGO	64	70	90	224
5	30925314 PALACIOS CÓRDOBA NICOLÁS FEDERICO	51	65	100	216
6	29279408 LÓPEZ GABRIEL SEBASTIAN	32.5	80	95	207.5
7	32238196 RODRIGUEZ REGGIANI EMILIANO HUGO	40	70	95	205
8	27456046 CRESPO MATÍAS	47	60	90	197
9	28413481 MORÁN MARCOS SEBASTIÁN	52	60	85	197

Los cuadros con el detalle de las evaluaciones se adjuntan a la presente como **ANEXO II.** -----

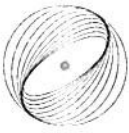
Los antecedentes de estos procesos de selección se pondrán a disposición del Consejo a los fines de considerar la elaboración de las ternas respectivas. -----

**MANIFESTACIONES DEL SEÑOR PRESIDENTE DR. DANIEL FERNANDO**

**SORIA RESPECTO A LA FUNDAMENTACIÓN DE LAS TERNAS:** El señor

Consejero Dr. Carlos Lisandro Pellegrini informa que antes de la sesión plenaria se llevó a cabo una reunión preparatoria en la Presidencia, con la presencia de doce consejeros en la cual se intercambiaron posiciones respecto a la fundamentación de la conformación de ternas. En esa ocasión el Presidente Dr. Soria planteó que habría de formular, sobre la base del documento elaborado el año pasado y puesto en su hora en conocimiento del Consejo, un





voto particular sobre las ternas que han de tratarse en esta sesión, el cual obra a continuación. Las Consejeras y los Consejeros presentes toman conocimiento de lo informado. -----

El Dr. Daniel Fernando Soria dijo: -----

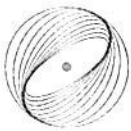
I

1. Me incumbe expedirme sobre los listados que contienen los proyectos de ternas vinculantes y propuestas para la cobertura de distintas magistraturas judiciales.

Se corresponden con los exámenes para la cobertura de cargos de jueces de Tribunal Oral Criminal (en Lomas de Zamora, San Isidro, La Plata, Moreno- General Rodríguez, La Matanza, Morón, San Martín, Merlo, Quilmes, según examen de fecha 26/10/2022; y Mercedes, Necochea, Junín, y Trenque Lauquen, referidos al examen de fecha 28/10/2022) y de defensores oficiales (de La Matanza, San Martín, Zárate Campana, ídem de Escobar, Moreno General Rodríguez y Merlo, examen de 9/8/2022). -----

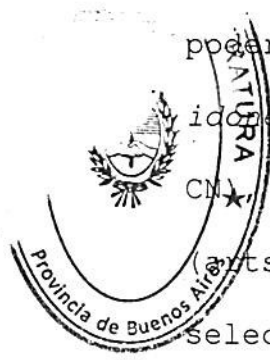
En total suman 64 vacantes a cubrirse. -----

Se trata de concursos múltiples, propiciados en su hora al implantarse la reforma que la ley 15.058 introdujo a la ley 11.868. Un instrumento que, en el haber, al concentrar las evaluaciones propende a la mayor celeridad; pero que a veces acota la evaluación de los méritos de los



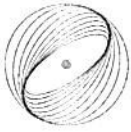
postulantes, y no siempre se amolda a la ineludible observancia del ordenamiento jurídico. -----

2. Tratándose de un procedimiento con cointerésados que concurren y compiten para el acceso a la posibilidad de ser seleccionados y eventualmente designados en órganos del poder judicial, no solamente está convocado el principio de idoneidad para el acceso a la función pública (art. 16, CN), sino el de igualdad de trato y debido procedimiento (arts. 16 y 18, CN), que constriñen el obrar del órgano seleccionador a los cánones de la juridicidad. -----



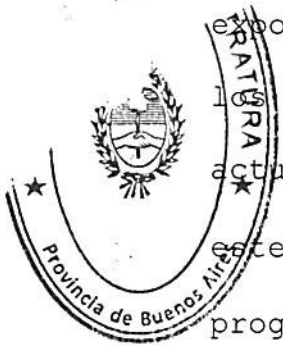
Si las conversaciones que en el seno del Consejo se vienen realizando, orientadas a la sanción de un nuevo reglamento, llegaren a fructificar, el problema que aquí se presenta, en orden a la justificación de las ternas en el contexto de convocatorias masivas para la cobertura de una pluralidad de cargos afines, probablemente no habría de repetirse. -----

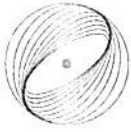
Como fuere, el cotejo entre los términos del voto de la mayoría, por un lado, y la interpretación que he mantenido desde antiguo acerca las normas reglamentarias y las prácticas asociadas a aquellas, actualmente en vigor, que enmarcan a los respectivos concursos a cargo del Consejo, por otro, apareja algunas diferencias. Es que el voto del cual me aparto parcialmente, hace del proceso de



selección una actuación despojada de todo compromiso con cargas argumentativas legitimadoras. Desde esta perspectiva, la posición que he de enarbolar se enrola en un punto de vista diferente. -----

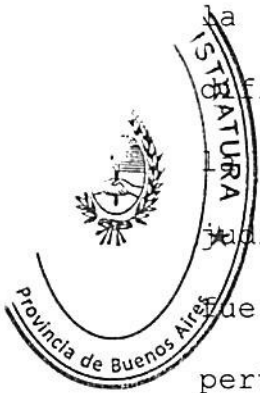
3. Antes, cabe aclarar un punto esencial: las consideraciones que en los apartados II y III han de exponerse en manera alguna enervan del reconocimiento de los elementos positivos, dignos de destacar, que en la actualidad caracterizan aspectos centrales del desempeño de este órgano colegiado. Me refiero a: i] las mejoras progresivas y apreciables, en la tramitación que los procesos de selección de los últimos años, ii] el avance que ha significado la adopción de parámetros objetivos en rubros evaluables que antes quedaban librados al subjetivismo de los integrantes del cuerpo, iii] el establecimiento de órdenes de mérito y de la asignación de puntajes por tramos a evaluarse; iv] la ampliación de las disponibilidades técnicas para el despliegue del cometido del Consejo obtenidas en los últimos tiempos, v] el fortalecimiento de las plantas de personal del organismo; vi] las prácticas deliberativas y las conversaciones abiertas, orientadas a obtener la mejor posibilidad contenida en la situación. -----

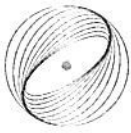




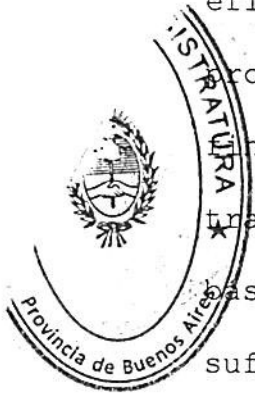
Estos factores, que contrastan con el estado de cosas existente en la década pasada, albergan un valioso activo de la institución, fruto del esfuerzo y creatividad de los consejeros y del acompañamiento que los funcionarios y agentes que integran el Consejo. Un órgano que ha debido afrontar las contrariedades de toda índole provocados por la pandemia y los efectos de la post-pandemia, las dificultades causadas por algunas reformas legislativas y la crisis derivada de la multiplicación de vacantes judiciales. Por causa de todo ello el quehacer del Consejo fue afectado. Se configuraron diversas circunstancias que perturbaron el normal funcionamiento de la institución, a más de tornar trabajoso el cumplimiento de algunas pautas de procedimiento y la mejor aplicación de ciertos requisitos inherentes al actuar administrativo, cuya consecución sería menester encarar en esta nueva fase. --

4. Algunas organizaciones complejas hacen de todo logro, de cada superación, de cada meta alcanzada, una invitación para seguir innovando. Se abren las puertas para alcanzar una etapa nueva que tal vez ofrezca mayores dificultades. En perspectiva, al margen de los inevitables claroscuros, toda fase lograda apenas luce como un tramo enmarcado en una tarea inconclusa. -----





Es posible entonces, y en ciertas cuestiones esenciales parece necesario, concretar tanto el diseño como la puesta en práctica de mejores estándares de juridicidad, eficacia y calidad en la prestación del servicio. Con ese propósito, propongo al Consejo proceder a la redacción final de la propuesta reglamentaria que viene siendo tratada desde hace meses y que cuenta con unos consensos básicos, para lo cual se sugiere convocar a un número suficiente y representativo de consejeros por estamento.

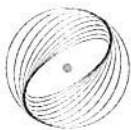


II

1. Retomando el hilo argumental, vale postular la necesidad de valorar esta serie de factores que inciden en el quehacer del organismo. Algo de esto se desprende de los aspectos divergentes contenidos en el presente voto particular en lo que concierne al acto aprobatorio de las ternas vinculantes. En el contexto puesto de resalto entran a jugar las aportaciones que a continuación se desarrollan.

Los listados y las ternas propuestos para la consideración del pleno del Consejo, correspondientes a los concursos arriba mencionados han sido abordados en el voto del cual me aparto sin cambiar la fórmula que viene aplicándose invariablemente por el organismo desde antiguo.

A partir de lo resuelto por la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires (en adelante, SCBA) en la causa

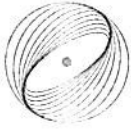


B. 62.241, "Zarlenga" (sent. de 27-XII-2002), es criterio recibido el carácter obligatorio que tiene la motivación del acto que concluye el procedimiento de selección convocado por el Consejo de la Magistratura, como también lo es que semejante deber jurídico, cuya observancia se encuentra sujeta a control judicial, no se abatece de cualquier manera, sino mediante una justificación suficiente de lo resuelto (arts. 103, 108 y concs., dec. Ley 7647) <sup>1</sup>. -----



2. De modo entonces que es imprescindible que el Consejo decida los procedimientos al cabo de una adecuada evaluación y que su resultado se explicita en modo suficientemente inteligible, claro y transparente. Cuando se define un concurso en el que participan varios aspirantes (cointeresados), cuyos méritos y condiciones de idoneidad deben ser valorados con arreglo a indicadores predeterminados y objetivos de ponderación (art. 175. Const. Prov.), es ineludible fundar por qué motivo la autoridad competente se ha inclinado por unos postulantes y ha relegado a otros. Aunque el punto no pareciera ofrecer mayor espacio para la duda, es lo cierto que hay factores

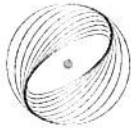
<sup>1</sup> Luego, en los casos P. 100.862, "S. R., J." (sent. de 10-VII-2013) y A. 72.700, "Marcó" (sent. de 6-VIII-2013), relativos a decisiones de otros órganos colegiados previstos en la Constitución (el Jurado de Enjuiciamiento y la Junta Electoral), la Corte provincial refrendó la doctrina acuñada en la sentencia de mérito de la causa "Zarlenga", extendiéndola a sus respectivos ámbitos de aplicación.



que suponen un severo escollo para la realización plena de semejante modo de actuación. -----

Ello obliga a recordar ciertas ideas liminares. ----

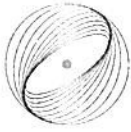
3. Según el texto constitucional (art. 175) el procedimiento de selección de magistrados debe desenvolverse observando precisos recaudos concernientes al órgano competente (quien selecciona y eleva las ternas es el Consejo de la Magistratura), a la publicidad de la actuación, y, por fin, al modo de selección, que ha de practicarse ineludiblemente bajo aquel procedimiento y de acuerdo con criterios objetivos y predeterminados de evaluación, según reza la norma antes citada. La reforma de 1994 modificó el centro de gravedad del sistema, que ha pasado del campo de la definición de puro cuño político, al de la incorporación de componentes valorativos técnico-funcionales, merced a la participación de representaciones de índole profesional asociados al quehacer cotidiano del servicio de justicia (cfr. causa B. 70.744, "Decastelli", sent. de 8-IV-2015). El régimen instituido se vertebra a partir de la exigibilidad de procedimientos públicos de selección de postulantes y con la creación del Consejo de la Magistratura como autoridad encargada de tramitarlos. Se pretende superar los esquemas de actuación tradicionales que denotaban un ejercicio libérrimo del arbitrio político,



para reemplazarlos por otro modelo, parcialmente diferente, integrado por variables fundadas en la acreditación objetiva de las condiciones de idoneidad, en la transparencia de las actuaciones, la participación de los sectores representativos de la comunidad jurídica y la aplicabilidad de variables profesionales en materia de designaciones, todo ello en busca de una mejora de la jurisdicción. -----

4. Atañe al Consejo un cometido preciso: la preselección de candidatos a aquellos cargos críticos en actuaciones *en concurrencia*, al cabo de una valoración de los méritos acreditados por cada cual y, como producto de ello, la inclusión de los más destacados en ternas vinculantes por cada cargo concursado. La *lógica del concurso* preside su cometido que, a la vez, se apoya en la garantía de la igualdad de trato entre los postulantes y en el resguardo de la concurrencia, junto con la justificación circunstanciada de todo aquello cuanto se decida. Garantía del correcto escrutinio de las condiciones de idoneidad demostradas por los postulantes en los procedimientos de selección, la labor evaluadora se rige por un entramado de reglas y principios que, al mismo tiempo deben resguardar una evaluación objetiva, la referida igualdad (art. 16, CN) y la adecuada publicidad. -----

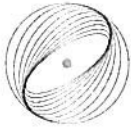




5. La fundamentación de las ternas oficia como una consecuencia lógica de la propia de la misión institucional del órgano. Esta actividad requiere satisfacer la exigencia de dar razón de lo que se decide. En ese momento los motivos de la faena valorativa deben salir a la luz. Aun así, la justificación no solo es requerida por la clara implicación del principio republicano de la publicidad de los actos; también lo es por las consecuencias emergentes de acto aprobatorio de la terna (generador de efectos jurídicos en forma directa), desde que, a partir de su emisión, la situación subjetiva de los participantes se trastoca: solo a tres por vacante de los postulantes aptos para ser nominados se los selecciona incluyéndolos en las respectivas ternas; los restantes quedan excluidos <sup>2</sup>. -----

El requisito en cuestión, como modo de reconstrucción del iter lógico seguido por el emisor del acto para dar sostén a lo resuelto, comporta una exigencia fundamental, inherente a la racionalidad de la decisión y a la legalidad de su actuar (art. 108, dec. ley 7.647/70, aplicable por analogía conf. Res. de este Consejo, n° 3095 y n° 3096),

<sup>2</sup> Lo señalado en el texto trae el siguiente corolario: la aprobación de la terna constituye un acto administrativo del Consejo (carácter que, al margen de la solución arribada, surge implícitamente de lo decidido por esta Corte en la causa B. 59.168, "Riusech", sent. de 16-II-1999) Ello vaya dicho, más allá de cierta confusión terminológica ("dictamen", reza el art. 19 de la ley 11.868 con sus reformas); pues no se está ante una medida preparatoria (art. 87, dec. ley 7.647/70), sino de una medida con los efectos jurídicos directos hacia todos los postulantes (arg. art. 86, dec. ley cit.).



siendo, además, derivación del principio republicano de gobierno (arts. 1, CN y 1, Const. prov.), que opera como un presupuesto de validez de alcance prácticamente universal<sup>3</sup>. El recaudo engarza funcionalmente en las atribuciones que le confieren al Consejo la Constitución (art. 175) y su ley reguladora, n° 11.868, con sus reformas<sup>4</sup>. -----

6. Claro es que la índole de la potestad ejercida y el marco regulatorio en el que ella se inscribe especifican el alcance de este requisito, determinan la forma de su cumplimiento (CSJN Fallos: 324:1860). -----

En todo caso, la carga de hacer explícito, cuanto menos en forma somera o esquemática, el sentido de la selección de postulantes, permite constatar que la evaluación efectivamente se ha realizado, que se han observado las bases del concurso. Esa sola garantía, ese

<sup>3</sup> Cfr. Scarciglia, Roberto; "La motivazione dell Atto Amministrativo", Milano, 1999, pág. 53 y sigs. Fernando Pablo, Marcos M.; "La motivación del acto administrativo", Madrid, 1993, pág. 36 y sigs. De Laubadére, A., Venezia, J. C. y Gaudemet, I.; "Traité de Droit Administratif", 14ta. Edición, París, 1996, Tomo I, pág. 677 y sigs. Chapus, René; "Droit Administratif General", 9na. Edición, París, 1995, Tomo 1, pág. 1.000 y sigs.; Navarro González, R. M., "La motivación de los actos administrativos", Madrid, 2017, ps. 63, 75, 97 y ss.; Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea, Asunto 222/86, sent. de 15-X-1987; Asunto I-334/94, sent. de 14-V-1998; id. Asunto T-182/96; Consejo de Estado de Italia, sec. IV, de 4-IX-1996, n. 1.009, en Foro Administrativo 1996, pág. 2.593).

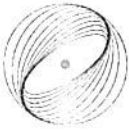
<sup>4</sup> Evaluar es: "1. tr. Señalar el valor de algo. 2. tr. Estimar, apreciar, calcular el valor de algo...3. tr. Estimar los conocimientos, aptitudes y rendimiento de los alumnos" (cfr. *Diccionario de la lengua española*, 23ª ed., actualizada en 2022; <https://dle.rae.es/>). De tal significado es forzoso concluir que la enunciación razonada de los motivos determinantes de la terna (esto es: el producto –y la prueba– de la evaluación), equivale a poner en práctica la función básica que el ordenamiento le asigna al Consejo. Antes que afectar sus competencias, permite encuadrarlas en su quicio constitucional.



resguardo, en sí, clarifica la carga (y su pertinencia) de la justificación de la decisión valorativa. Ello, vaya dicho, más allá de reconocer el margen de apreciación con que cuenta aquel órgano en ciertos aspectos centrales del proceso, intrínsecamente ligados al marco en el que ha de desenvolverse la evaluación (así, v.gr. el tipo y modalidad de los exámenes escritos, las bases de asignación de los puntajes y su distribución por rubro evaluable, los informes pre-evaluativos, la valoración de la territorialidad, la puntuación de la entrevista personal, etc.). -----

7. Diría más: aquel arbitrio no se neutraliza, no es cancelado, ni malogrado, por causa de la exigencia de justificación de las ternas. Por el contrario, en esta reside y se explica el ejercicio válido de aquel arbitrio. En rigor, de lo que se trata es de un reaseguro de la correcta realización del mecanismo evaluador. Antes que ello, incluso, lo que se pretende es determinar si esa labor se ha llevado a cabo, si ha existido como tal, para lo cual no basta con sumar los votos y después limitarse a escribir cualquier fórmula de compromiso. -----

Por consiguiente, los motivos inspiradores de la decisión del Consejo han de ser susceptibles de reconstruirse y valorarse, lo mismo que el resultado de los



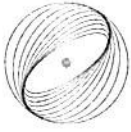
segmentos parciales que integran la evaluación: el examen de los antecedentes, las pruebas escritas y las entrevistas. -----

8. Como ocurre con las formas esenciales (v.gr., la publicidad, las mayorías debidas), la competencia, el fin público y el contenido ajustado al ordenamiento (art. 103, dec. ley 7.647), la motivación es un requisito esencial del acto administrativo (art. 108, dec. ley cit.), cuya exigibilidad no es amenguada por la peculiar organicidad del Consejo (cfr. causa B. 61.665, "Savarro", sent. de 5-III-2008). De todos modos, la conformación colegiada que lo caracteriza permite, acaso con mayor asiduidad que en otros supuestos, el uso de la fundamentación *per relationem*<sup>5</sup>.--

Pero al margen de dicha salvedad, nada distinto posee aquella organicidad que afecte la carga de dar razón de sus resoluciones. La composición pluripersonal, su forma de deliberación y la formación de voluntad por votación y mayorías, podrán incidir en la manera de expresar los actos, mas no conducen, como obligada consecuencia, a la dispensa de los elementos de validez de su obrar. -----

9. Se ha sostenido en referencia a los recaudos de expresión de la voluntad administrativa de los cuerpos

<sup>5</sup> conf. Scarciglia; cit., págs. 284/5.



colegiados que el contenido mínimo y necesario del acta (de la sesión del órgano colegiado en que se adopta la decisión administrativa) comprende la motivación de los actos colegiales y no es diferente de la de los actos emanados de órganos unipersonales <sup>6</sup>. Se dijo también que "...[esta] conclusión es aplicable a los procedimientos selectivos de personal [...]" y que "...la motivación de la propuesta [...] se exige con independencia de la naturaleza colegiada o unipersonal del órgano, pues en la hipótesis de que el componente fuera unipersonal motivaría de la misma forma"

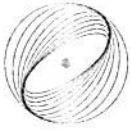
<sup>7</sup>. En algún modo, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha transitado por similares razonamientos en materia de concursos universitarios (*in re* W.79.XLIII "Wolovick, Daniel Gregorio c/ Universidad Nacional de Córdoba -recurso judicial- art. 32 ley 24.521", sent. de 9-II-2010). -----

10. En lo esencial, los principios expuestos han sido adoptados por este Consejo en la Resolución 3433/2023, correspondiente al caso "Sastre". -----

III

<sup>6</sup> cfr. Carbonell Porras, E.; "Los órganos colegiados", Madrid, 1999, pág. 228 y sigs.

<sup>7</sup> V. ob. y págs. cit.; en igual sentido, postulando la plena exigencia de motivación de las propuestas de órganos colegiados para la designación de magistrados se ha expedido también Bacigalupo Saggese, M. ("En torno a la motivación de los actos discrecionales emanados de órganos colegiados", en R.E.D.A., Madrid, 2000, n° 107, pág. 407 y sigs.). r

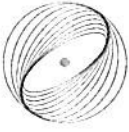


1. En la especie, la propuesta sometida a votación del cuerpo solo indica el número de sesión, los nombres de los postulantes y los que efectivamente fueron seleccionados para incluirselos en las ternas, junto con la mención de la mayoría de votos lograda, así como de los pasos procedimentales dados. -----

A esa relación de antecedentes se reduce todo el análisis resolutorio del concurso. He aquí uno de los hitos de Aquiles del marco regulatorio de estos concursos. -----

2. Ciertamente es que, en un sistema de selección masiva de postulantes, la fundamentación del proceso evaluador y de su resultado bien podría abastecerse con la explicitación de los puntajes parciales. Ellos, sumados, dan cuenta de la calificación final. -----

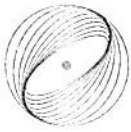
Sin embargo, el Reglamento Complementario, aprobado por Resolución 3313/2023 del Consejo, a los fines de conformar las ternas, en sus arts. 5 y 6 dificulta el proceso de selección plasmado en el respectivo orden de méritos, acto que el mismo órgano ha de aprobar en cada caso y que debe ser la guía esencial de su juicio valorativo. Ello es así por cuanto normativa habilita al cuerpo a que, tras sellar la calificación según los puntajes, pueda variar de modo significativo la primaria



jerarquización. Semejante sistema introduce un azaroso factor de inseguridad jurídica en las evaluaciones, a más de abrir el cauce a una excesiva discrecionalidad. Lo cual sumado a la ausencia de comentarios que den sustentos a la selección realizada, me impiden efectuar el acompañamiento actual de la propuesta decisoria tal cual ha sido planteada, porque parece necesario requerir información complementaria. -----

3. La insuficiencia explicativa y justificadora del acta es diáfana. Es probable que en una proporción considerable los resultados que han guiado el juicio del voto mayoritario se correspondan con una ponderación razonable de los méritos acreditados por cada concursante. Al menos no cabe descartarlo. De todos modos, la carencia señalada les priva de un elemento -incluso de raíz comunicacional- sobre el que descansa la juridicidad de la determinación adoptada y que afianza la racionalidad del resultado del concurso. -----

No hay regla válida del orden jurídico que, en esta materia, confiera a la autoridad encargada de decidir la potestad de dictar el acto de aprobación de los preseleccionados sin dar razón de la ponderación llevada a



cabo para escoger a determinados aspirantes y no a otros <sup>8</sup>.  
Por lo mismo, cabe descartar el uso de fórmulas genéricas,  
la repetición de lugares comunes, vaguedades o enunciados  
de ocasión, *passepourtout*, como sucedáneo de la  
fundamentación legítima de los actos resolutorios. -----

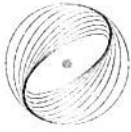
4. La sustancia de la actuación involucrada (esto  
es, el cotejo y ponderación de los méritos comprobados en  
el concurso), conlleva de suyo la exposición del  
razonamiento justificador. -----

A diferencia de otros actos (v.gr., las  
certificaciones) frente a los cuales este deber adquiere  
otra fisonomía, las determinaciones como las ahora  
consideradas demandan explicitar los fundamentos de la  
decisión al grado de constituir requisitos primordiales de  
su propia existencia jurídicamente plausible <sup>9</sup>. -----

<sup>8</sup> Como surge de la interpretación aquí propiciada del art. 175 de la Constitución, el detalle de la valoración de los méritos de los aspirantes a magistrados -no ya la mera narración del trámite del concurso- es el reaseguro del cumplimiento sustancial de la evaluación objetiva que aquella norma constitucional impone (así como de su contraste con las pautas que fueron determinadas en las bases del procedimiento).

<sup>9</sup> Vale recordar que, en relación con los nombramientos de magistrados o cargos equivalentes (en concursos de oposición, como incluso respecto de aquellos por el sistema de libre designación), autorizada jurisprudencia comparada ha consolidado una línea de pensamiento sustancialmente idéntica a la consagrada como doctrina legal en el precedente de esa Corte de la causa B. 62.241. Así, el Tribunal Supremo de España, en la sentencia de 3 de diciembre de 2012 (rec. 339/2012), expuso la evolución habida en materia de control de nombramientos de magistraturas jurisdiccionales. En su Fundamento Jurídico 4º recuerda que a partir de las sentencias de 29 de mayo de 2006 (rec. 309/2004) y 27 de noviembre de 2007 (rec. 407/2006) se sostiene una posición afirmada en el respeto de exigencias inexcusables que cabe imponer a la autoridad para demostrar que en el ejercicio de la potestad de selección y nombramiento se han respetado los mandatos constitucionales. Lo cual, según el tribunal,



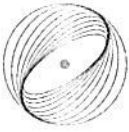


5. En la presente sesión, obra el conjunto de determinaciones que ha adoptado la mayoría del Consejo, referido a actos aprobatorios de ternas y de «listados». Es preciso que conste de manera representativa el *iter* discursivo del órgano el contenido de la deliberación, no solamente su resultado; los ejes de la valoración efectuada, el detalle del apartamiento del orden de méritos, las razones, en suma de la selección llevada a cabo y de los apartamientos plasmados. -----

6. Buena parte de estas dificultades se superarían con cierta sencillez con un conjunto de pequeños ajustes instrumentales y adecuaciones técnicas en los procesos de trabajo del organismo, a ser consagrados en una norma reglamentaria. No hace falta trastocar, ni desandar, todo lo hecho, para dejar de lado los aspectos todavía negativos

---

supone asegurar, como se dice en el fallo citado en primer término: "...que el acto de nombramiento no fue mero voluntarismo y cumplió debidamente con el imperativo constitucional de interdicción de la arbitrariedad [...] que respetó, en relación a todos los aspirantes, el derecho fundamental de todos ellos a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos [...] y que el criterio material que finalmente decidió el nombramiento se ajustó a las pautas que encarnan los principios de mérito y capacidad..." (sent. cit.). Puede verse también del Trib. Sup., Sala Contencioso administrativa, la sent. de 3-XII-2012, cit.; en similar sentido: sent. de 5-II-2010, rec. 72/2005, FJ 4° y sent. de 4-II-2011, rec. 588/2009, FJ 3°); lo que implica que deben señalarse los motivos por los que se prefiere a unos candidatos sobre otros (cfr. sent. de 12-IV-2011, rec. 261/2009, FJ 5°). En otro pronunciamiento más reciente, destacó que en esta materia el margen de apreciación que tiene la autoridad en el ejercicio de su potestad de designación de magistrados, cuando se trata de provisión de vacantes por concursos, ha de reconducirse a una simple, objetivada y predeterminada constatación de méritos (cfr. sent. de 10-V-2016 - 029/2016- rec. 189/2015) añadiendo que, en todo caso, aquellos actos deben ser adecuadamente motivados. Según la jurisprudencia del prestigioso tribunal, si se advierte que las razones dadas por la autoridad para nominar a un magistrado "resultan vanas, superfluas o incluso arbitrarias" debe declararse la invalidez del acto respectivo (cfr. sent. de 4-II-2011, rec. 588/2009, FJ 4°).



de las actuaciones. Pareciera que con una discreta reforma alcanza. -----

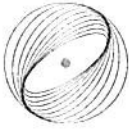
Con ese objeto cabe propiciar nuevamente una convocatoria a los estamentos para perfeccionar esos ítems del sistema de selección, que consolide el principio de territorialidad de la mano con la convocatoria a concursos por vacante y reduzca el elevado peso relativo de los antecedentes meramente académicos, que debieran ceder paso a para la mejora de aquellos referidos al ejercicio profesional, del desempeño funcionales en el poder judicial y otras funciones en entes estatales. -----

A la par, vale propiciar la estructuración de un procedimiento con principio y fin reglados, con roles determinados de los órganos rectores y de apoyo de la estructura administrativa del Consejo, aplicación de los principios que estructuran en los concursos y de las normas de procedimiento administrativo un carácter supletorio a falta de previsiones específicas en contrario, requiere pulir ciertos trámites, es materia fértil a desarrollar.

IV

6. Entre tanto y en definitiva, en mérito a lo expuesto, corresponde: -----

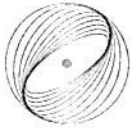
1°. En cuanto concierne al trámite de los concursos involucrados en estas actuaciones, diferir el



pronunciamiento sobre la cobertura de los cargos cuyas propuestas se abordan en este acto. -----

2°. En relación con el mismo aspecto del asunto, previo a la emisión del acto definitivo del Consejo sobre la selección de los postulantes que habrán de ser ternados, procede requerir toda la información pormenorizada de las áreas técnicas y de apoyo del Consejo (Secretaría General, Área de Evaluación y Vacantes y Asesoría Jurídica), concerniente a la relación entre la respectiva ubicación de cada postulante en el orden de mérito definitivo y su condición de ternado, el grado de repetición de cada concursante en ternas; el porcentaje, respecto del total de las ternas, el uso de la prerrogativa prevista en los arts. 5 y 6 de la Res. 3313/2023 y todo elemento útil que permita fundar, a cabalidad, la justificación de las ternas que se propone aprobar. -----

3°. Exceptuar de lo antes establecido en los puntos 1° y 2°, aquí más arriba, de esta propuesta, a las ternas correspondientes a los 6 cargos de Defensor oficial del Departamento Judicial Moreno-General Rodríguez, cuya aprobación he de acompañar, en tanto que tales actos abarcan a todos los postulantes en aptitud de ser ternados, con lo que, en sustancia, la determinación propiciada por la mayoría del cuerpo carece de problemas de justificación



que sean potencialmente aptos como para dar sostén a la afectación de intereses de los postulantes. -----

4°. Convocar a los estamentos de este Consejo para que nominen representantes a fin de elaborar la propuesta de nueva norma reglamentaria consensuada que perfeccione los distintos aspectos inherentes al actual sistema de selección, con arreglo a los principios establecidos en el art. 175 de la Constitución de la Provincia. -----

Por todo lo expuesto, **así lo voto.** -----

★ ELABORACIÓN DE LISTA PARA COBERTURA DE CINCO CARGOS DE JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL

LOMAS DE ZAMORA [EXAMEN 26-10-22]: Vistas las actuaciones N° 5900-597/22 caratuladas: "JUEZ/A DE TRIBUNAL EN LO CRIMINAL DE LOS DEPARTAMENTOS JUDICIALES LA PLATA, LOMAS DE ZAMORA, LA MATANZA, MERLO, MORENO-GENERAL RODRÍGUEZ, MORÓN, QUILMES, SAN ISIDRO Y SAN MARTÍN (REGIONES 1 Y 2) [EXAMEN ESCRITO DEL 26-10-22]", y de acuerdo a lo establecido en el artículo 175 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires, los artículos 25, 26, 27, 28 (según ley 15.316), 29, 30 y concordantes de la ley 11.868 y artículos 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 y concordantes del Reglamento del Consejo de la Magistratura, Resoluciones N° 2667, 2801 (Reglamento Complementario), 2869, 2898, 3087, Reglamento aplicable para el Registro Integral de Antecedentes de